

РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. София, 06.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8702** по описа за **2022** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД /предишно наименование „Ч. Разпределение България АД/, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника С. В. – С. срещу Решение № 2672 от 14.07.2022 г. по нахд № 20221110203381/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 108-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 3 от 27.01.2022 г. на Председателя на Комисия за енергийно и водно регулиране, с което на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД /сега „Електроразпределителни мрежи Запад АД“/ е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лв. за нарушение на чл. 215, ал. 4 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

В касационната жалба са наведени доводи за неправилност и необоснованост на въззивното решение. Касаторът счита същото за постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон. Излага пространни доводи, обуславящи неправилност на решението на СРС. Счита, че е налице маловажен случай. Иска се отмяна на въззивното решение и отмяна на процесното наказателно постановление. Претендира присъждане на разноски. В съдебно заседание се представлява от юрк. С.. Ответникът по касационната жалба – Председателя на Комисията за енергийно и

водно регулиране, чрез процесуален представител юрк. Н., счита решението на въззивния съд за правилно и законосъобразно, като моли касационната жалба да бъде оставена без уважение като неоснователна. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., счита жалбата за неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, намира следното от фактическа страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

По повод постъпила жалба с вх. № Е-11 И-00-15 на 01.06.2020 г. в КЕВР от група граждани част, от които и И. Г. - Ц., срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в която е изразено недоволство от качеството на доставяната им от електроразпределителното дружество електрическа енергия в махала Пържево, [населено място], област Б., е извършена проверка. В резултат на проверката, КЕВР издала Решение № Ж-50/21.01.2021 г., с което дала на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД задължителни указания: в двуседмичен срок от получаване на решението, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, да представи на Комисията план-график за изпълнение на действия за подобряване на качеството на електрозахранването на г-жа И. К. Г.-Ц. и група жалбоподатели в махала Пържево, [населено място], област Б.; в шестмесечен срок, след изпълнение на указанията по т. 1 „ЧЕЗ Разпределение България“ АД да постигне качество на електрическата енергия, отговарящо на БДС EN 50160:2007 доставяна на селищното образувание по т. 1; в седемдневен срок, след изпълнение на указанията по т. 2 „ЧЕЗ Разпределение България“ АД да предостави на Комисията доказателства за извършеното, включително и копия на протоколи от измерване на качеството на доставяната електрическа енергия. Решението е връчено на дружеството на 01.02.2021 г. Същото не било обжалвано в законоустановения срок и на 16.02.2021 г. влязло в сила. С писмо, постъпило в комисията на 18.02.2021 г. с вх. № Е-11 И-00-15/ 18.02.2021 г., електроразпределителното дружество представило пред Комисията, план-график за изпълнение на действия за подобряване качеството на електрозахранването на местността. До 25.08.2021 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, не представило пред Комисията, доказателства за изпълнение на задължителните указания по т. 2 от Решение № Ж-50/21.01.2021 г., включително и копия на протоколи от измерване на качеството на доставяната електрическа енергия. Със заповед на председателя на КЕВР от 29.10.2021 г. била сформирана работна група за проверка по документи на изпълнение на указанията, дадени с Решение № Ж-50/21.01.2021г. на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която завършила със съставянето на Констативен протокол № Е- 15/23.11.2021 г. Предвид резултатите от проверката, на „Електроразпределителни мрежи Запад” АД /предишно наименование „Ч. Разпределение България АД/бил съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Е-КРС- 40/08.12.2021 г. за нарушение на чл. 215, ал. 4 ЗЕ. АУАН бил предявен за запознаване, като препис от него бил връчен на представител на дружеството, който го подписал без възражения. На 13.12.2021 г. било депозирано писмено възражение срещу АУАН. Срещу АУАН е подадено възражение, обсъдено и прието от административнонаказващия орган за

неоснователно, с оглед на което на 27.01.2022 г. било издадено и процесното НП № 3, с което на дружеството е наложена „имуществена санкция“ на основание чл. 215, ал. 4 от ЗЕ в размер на 20 000 лв.

При тази фактическа обстановка СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати процесуални нарушения и законосъобразно е ангажирана отговорността на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД /предишно наименование „Ч. Разпределение България АД/, за извършено нарушение по чл. 215, ал. 4 от Закона за енергетиката.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 108-ти състав е валидно и допустимо и правилно. Настоящият съдебен състав въз основа на извършената касационна проверка намира, че СРС е проверил спазването на императивни изисквания за образуване на административно наказателното производство и правилно е приел, че при съставяне на АУАН не са допуснати процедурни нарушения, които да опорочават акта, а оттам и следващите фактически и правни действия, както и спазването на законово определените срокове. За да постанови решението, въззивният съд е приел, че дружеството-касатор не е изпълнило задължението си да предостави в срок до 25.08.2021г., в Комисията доказателства за изпълнение на задължителните указания по т. 2 от Решение № Ж-50/21.01.2021г. от КЕВР, включително и копия на протоколи от измерване на качеството на доставяне на електрическа енергия, с което от обективна страна е нарушило изискванията на чл. 215, ал. 4 ЗЕ. Съдът е посочил, че срокът за предоставяне на доказателствата и протоколите, а именно седемдневен срок след изтичане на срока за изпълнение на указанията по т. 2 и който срок е изтекъл на 18.08.2021г. Изпращането на писмо от страна на дружеството-касатор едва на 11.08.2021г. до директора на „Държавно горско стопанство Б.“ за отстраняване на пречки по терена, т.е. две седмици преди изтичане на дадения срок, съдът приел за индиция за липса на достатъчно активност от страна на касатора, поради което не би могло да се приеме наличие на непреодолими препятствия за изпълнение на задълженията му.

Разпоредбата на чл. 215, ал. 4 ЗЕ вмениява задължение на адресатите на постановени решения от КЕВР, да изпълняват същите, а в случай на неизпълнение, тяхното бездействие е въздигнато в административно нарушение. Квалификацията на процесното нарушение съответства на тази хипотеза.

Наложено наказание е в минимален размер по чл. 215, ал. 4 ЗЕ, който предвижда налагане на имуществена санкция от 20 000 до 60 000 лв. При извършена цялостна преценка на доказателствата по делото районният съд е стигнал до правилен и обоснован извод, че в случая оспореното НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено, за което са изложени подробни правни съображения в обжалваното решение. Касационният състав напълно споделя правните изводи на районния съд за наличие на предпоставките на чл. 63, предл. 1 от ЗАНН.

Неоснователни са и доводите за наличието на маловажно нарушение. Установеното нарушение не е маловажно, то е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на опасност в сравнение с други нарушения от този вид. Ето защо в случая не са налице

основания за приложение на чл. 28 ЗАНН.

Въз основа на изложеното касационната инстанция приема, че решението на въззивния съд е правилно и при условията и по реда на чл. 221 ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, на основание чл. 63д ал.4 и 5 от ЗАНН на ответника следва да се присъдят сторените по това дело разноси-за юрисконсултско възнаграждение в размер от 80лв. по чл.27е от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП, своевременно поискани до приключване на устните състезания.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал.2, пр.2 вр. чл.222 ал.1 от АПК, АССГ, V-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2672 от 14.07.2022 г. по нахд № 20221110203381/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 108-ми състав.

ОСЪЖДА „Електроразпределителни мрежи Запад” АД /предишно наименование „Ч. Разпределение България АД/ да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране, сумата от 80 лв. разноси за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: