

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3344

гр. София, 19.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **1409** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от АПК.

Делото е образувано по жалба, подадена от К. Б. Ц. срещу заповед № 116/27.1.2023 г. на началника на Националната служба за охрана /НСО/, с която е преназначен от „главен инспектор“ в група 02, сектор 04 на отдел 01 в „главен инспектор“ в група 03, сектор 05 на отдел 02. Излага подробни съображения относно нейната незаконосъобразност.

В жалбата се съдържа и искане, на основание чл. 166 АПК, за спиране изпълнението на заповедта. Твърди, се че то би предизвикало значителна или трудно поправима вреда. Твърди се, че жалбоподателят от 30 г. живее в [населено място], семеен е, с две деца. Същевременно, със заповедта е разпоредено да се премести в [населено място], което обстоятелство би наложило преместване и на семейството там. Това би изисквало по-голям период от време, както и допълнителни разходи; би разстроило семейния му живот. Има и родители, които живеят в [населено място], за които следва да се грижи също. Ето защо твърди, че в процесния случай е нарушен принципът на съразмерност.

Същевременно твърди, че обектът в [населено място] не е свързан с функциите и задачите на НСО. Той не попада в списъка с обектите, определени за стратегически съгласно ПМС 181/20.7.2009 г.

Ответникът – началникът на Националната служба за охрана оспорва искането. Твърди, че е налице служебна необходимост за постановяване на оспорената заповед. Твърди, че и преди постановяване на заповедта жалбоподателят е изпълнявал задължения по охрана, свързани с пътувания и отсъствия. В настоящият момент той ползва отпуск за временна неработоспособност – за периода 11.2.2023 г. – 15.3.2023 г. Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е заемал длъжността „главен инспектор“ в група 02, сектор 04 на отдел 01, Национална служба за охрана.

Със заповед № 116/27.1.2023 г. на началника на Националната служба за охрана /НСО/ е освободен от заеманата до тогава длъжност „главен инспектор“ в група 02, сектор 04 на отдел 01 и е назначен на длъжност „главен инспектор“ в група 03, сектор 05 на отдел 02, считано от 1.2.2023 г. Заповедта е издадена на основание чл. 106, ал. 1 и ал. 3 от Закона за националната служба за охрана, вр. с докладна записка № В-1125/26.1.2023 г. – посочената в нея служебна необходимост е свързана с изпълнението на охранителни задачи на обект „Шабла“. Представена е тази докладна. Представен е и болничен лист, издаден на 13.2.2023 г., видно от който се установява, че на жалбоподателя е разрешен отпуск по болест за периода от 11.2.2023 г. до 15.3.2023 г.

Представено е Постановление № 370/17 ноември 2022 г. за изменение на Правилника за прилагане на Закона за НСО, като в § 7, т. 2, б. „а“ е предвидено в § 1, ал. 4, б. „а“ от ДР на ПП на ЗНСО обект „Шабла“ да се заличи. § 7, т. 2, б. „а“ влиза в сила три месеца от обнародването на постановлението в Държавен вестник или на 22.2.2023 г., доколкото постановлението е обнар. В ДВ бр.93/22.11.2022 г.

С молба от 17.2.2023 г. са представени допълнителни доказателства в подкрепа на молбата за спиране.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ достигна до следните правни изводи:

С определение № 3405/31.3.2023 г., постановено по адм.д. № 2777/2023 г. на ВАС е прието, че разглежданото искане е такова по чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК. Същевременно, са дадени указания за извършване на преценка относно наличието на предпоставките на чл. 119, ал. 2 ЗНСО. Посочено е, че чл. 165 ЗМВР е неприложим.

Действително, съгласно нормата на чл. 119, ал. 2 ЗНСО оспорването на заповедта по ал. 1 на чл. 119 ЗНСО – за прекратяване на служебното правоотношение, не спира нейното изпълнение. Съгласно цитираната в посоченото определение на ВАС норма на чл. 106, ал. 1 ЗНСО при възникнала служебна необходимост или когато спецификата на изпълняваната дейност, или интересите на службата налагат, правоотношението на служител от Националната служба за охрана може да бъде изменяно със заповед на началника и влиза в сила от датата на нейното издаване.

В ЗНСО не е предвидена изрична правна уредба относно това дали следва да се допусне по силата на закон предварително изпълнение на заповедта, издадена на основание цитираната норма на чл. 106, ал. 1 ЗНСО – така, както е предвидено в цитираната в определението на ВАС норма на чл. 119, ал. 1 ЗНСО.

Ето защо следва да се приеме, че е приложима общата норма на чл. 166, ал. 1 АПК, че оспорването спира изпълнението на административния акт. Същевременно, не е налице изрично постановен акт по чл. 166, ал. 2 АПК, вр. чл. 60, ал. 1 АПК – влязло в сила разпореждане за допускане предварително изпълнение.

Ето защо, макар и поради други мотиви, съдът намира, че искането следва да се остави без разглеждане – не е налице акт, който да подлежи на оспорване, респ. - да се иска спиране предварително изпълнение по смисъла на чл. 159, т. 1 АПК доколкото въз основа на изложеното следва да се приеме, че не е допуснато такова.

Въз основа на тези мотиви настоящия съдебен състав на Административен съд София град

ОПРЕДЕЛИ :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на К. Б. Ц., ЕГН [ЕГН] за спиране предварителното изпълнение на заповед № 116/27.1.2023 г. на началника на Националната служба за охрана /НСО/, с която е преназначен от „главен инспектор“ в група 02, сектор 04 на отдел 01 в „главен инспектор“ в група 03, сектор 05 на отдел 02. ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 3 -дневен срок от съобщаването му.
НАСРОЧВА делото за 30.5.2023 г., 10.20 ч., за която дата да се призоват страните.

СЪДИЯ: