

# Протокол

№

гр. София, 30.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 30.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **13392** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. П. - редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно от днес по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ- С.-ГРАД -редовно уведомен, представлява се от юрк. В., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

ДОКЛАДВА писмо от Н. „В. Л.“, в което се изразява становище, че жалбоподателят В. П. е записан в редовна форма на обучение и със заповед на Ректора от 13.09.1982 г се прехвърля в задочна форма, където завършва семестриално, полага държавни изпити и завършва семестриално, няма информация за полагане на семестриалните му изпити.

Страните/поотделно/ - Запознати сме с писмото да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо от Н. „В. Л.“, в което се изразява становище, че жалбоподателят В. П. е записан в редовна форма на обучение и със заповед на Ректора от 13.09.1982 г се прехвърля в задочна форма, където завършва семестриално, полага държавни изпити и завършва семестриално, няма информация за полагане на семестриалните му изпити.

Адв. А. – Представям становище. Доверителят ми се явява за да отговори на въпросите по чл. 176, които са допуснати.

Юрк. В. – Поддържам искането да се открие производство по чл. 193. Моля да се включи и удостоверение образец УП 2 изх № 295-2/29.04.2003 г. издадени са от „С.. Оспорвам съдържанието и автентичността и подписите на издателите. В оспореното решение са изложени подробни съображения за антидатиране на документите, те не са издадени във формата, която е била за 2003 г.

Адв. А. - Ще се ползваме от УП 2.

Съдът като изслуша становищата на страните и предвид направеното уточнение съдът намира, че са налице осн. на чл. 192, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК за откриване на производство по оспорване на представените документи.

Разпределя доказателствената тежест и указва на административния орган, че предвид представените документи носи доказателствената тежест.

Юрк. В. – Моля да имате предвид представените с молба от 13.03.2020г. писмени доказателства, които са описани в решението, не са част от административната преписка. Касаят преобразуването във времето. Представям уведомително писмо от СГП във вр с хода на разследването по сигнал, който сме подали за 143 лица, между които и жалбоподателя. Моля да задължите като трето неучастващо лице по делото да задължите СГП да представи информация за лицето жалбоподател, за което представям молба и да се приложат заверени копия от разпита на И. Р., който е давал сведения по прокурорската преписка. Съгласно писмото на СГП се установява към момента ръководството и надзора на тази преписка са представени на СГП.

Адв. А. – Представеното писмо от СГП не е видно до колко то е относимо към доверителя ми. Става въпрос за брой лица. Недопустимо е да се представят в писмен вид свидетелски показания представени пред органа на досъдебното производство. Моля да се призове лицето И. Р. Р., не твърдим, че И.Р. е лицето И. Р. Р.. Данните ни са, че е имало много директори в поделенията на „С.“. Моля за възможност да представим молба с адрес за призоваване. По отношение на чл. 193 ГПК са представени декоративни изявления на синдика на „С.“ и считам, че може да се призове като свидетел. Цитирано е и името на последния директор на „строймашинжинериг“ и моля да се снабдя с адрес за призоваване.

Съдът след като изслуша становището на страните съдът намира, че писмените документи приложени към молба от 13.03.2020 г. от ответника са относими към предмета на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** същите като доказателство по делото.

По отношение на представеното днес писмо от СГП до НОИ съдът намира, че то е относимо към предмета на спора и следва да бъде прието като доказателство.

Във вр. с направеното възражение от процесуалния представител на жалбоподателя по съдържанието на това писмо съдът намира че следва да допусне искането на ответника по чл. 192 ГПК

С тези мотиви съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата писмо от 24.02.2020 г. на СГП.

**ДОПУСКА** събиране на писмени доказателства по реда на чл. 192 ГПК, вр. с чл. 144 АПК относно наличието на доказателства за образувано производство срещу длъжностно лице в ДФ „С.“ на какъв етап е производството по повод прокурорска преписка № 25488/2015 г. и има ли данни, които да касаят жалбоподателя по настоящото дело В. П. П., както и има ли извършена графологическа експертиза касаеща удостоверения УП 2 и УП 3 от 29.04.2003 г и ако има такива да се предостави за нуждите на настоящото производство.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на жалбоподателя в 14 – дневен срок от днес с молба да уточни какви факти и обстоятелства иска да установява чрез разпита на свидетелите уточнени днес. ражима на призоваване на същите указва му в случай, че иска призоваване чрез съда следва да посочи три имена, ЕГН или три имена и адрес с оглед извършване на редовно призоваване.

**ОТЛАГА** процесуалните действия по чл. 176, вр с чл. 144 за следващо с.з, което ще се проведе на 24.09.2020 г.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 24.09 .2020 г., от 11,50 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 ч.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: