

РЕШЕНИЕ

№ 3119

гр. София, 09.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1872** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на ЗД [фирма] срещу решение № 324/27.01.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 8869/2021 г. на СРС, НО, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-429/31.05.2021 г. издадено от заместник председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“.

С оспореното НП на ЗД Б. И. АД е наложена „имуществена санкция“ в размер на по 2 000 лева на основание чл. 647, ал. 2 и чл. 644, ал. 2, предл. 2 вр. чл. 644, ал. 1, т. 2 от Кодекса за застраховане (КЗ), за нарушение на чл. 108, ал. 1 КЗ, във вр. с параграф 1, т. 51 от ДР на с. з.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е незаконосъобразно, постановено при непълнота на доказателствата, при допуснати съществени процесуални нарушения на материалния закон и процесуалните правила. Касаторът, излага съображения, че след като в съставения АУАН, АНО не е повдигнал обвинения, че нарушението е извършено в условията на повторност, то той няма право да налага наказание за това в НП. Счита, че не е правилно определена датата на извършване на нарушението. Развиват се и съображения за прилагане на чл. 28 от ЗАНН и несъответствие на наложеното наказание на целите на административното наказване

по чл. 12 от ЗАНН. Позовава се на практика на АССГ по подобни казуси. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на наказателното постановление.

В съдебното заседание редовно призован, касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба чрез упълномощен представител, оспорва жалбата. Представени са допълнителни съображения в писмен вид. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде оставена без уважение.

Софийски градски административен съд, XX касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя. В оспореното решение е прието, че на 15.01.2021 г. е предявена претенция № [ЕГН] за изплащане на застрахователно обезщетение на основание по застраховка „Гражданска отговорност“ за настъпило застрахователно събитие - ПТП, в следствие на което са причинени имуществени вреди на лек автомобил. Вредите са били причинени по вина на водач на автомобил, който към датата на събитието е бил застрахован при касатора. На датата на завеждане на претенцията са представени доказателства пред застрахователя за основанието и размера на претенцията. На 18.01.2021 г. е извършен оглед на увреденото МПС. От този момент нататък започнал да тече срока по чл. 108 КЗ, като не били изисквани допълнителни доказателства от застрахованото лице, имащи значение за установяване на основанието и размера на претенцията. Следователно от повторния оглед на автомобила е започнал да тече 15 дневния срок, в който е следвало застрахователя да се произнесе по молбата, но не по късно от 08.02.2021 г. Нарушението е извършено на 27.10.2020 г.

Дружеството е изплатило застрахователното обезщетение в размер на 975,65 лв. по претенцията на 11.03.2021 г.

Към преписката е приложено наказателно постановление НП № Р-10-821/17.09.2019 г., влязло в сила на 16.03.2020 г., с което на ЗД Б. И. АД е наложена имуществена санкция за неизпълнение на законово задължение за същото по вид нарушение.

За констатираното неизпълнение на законово задължение бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р -06 - 282/08.04.2021 г., връчен на представител на дружеството, който го е подписал без възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган е приложил правилно закона, поради което е потвърдил оспореното НП.

Софийски градски административен съд, XX касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата. За постановеното обжалвано решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, което е получено на 11.02.2022 г. Жалбата е подадена, чрез СРС на 14.02.2022 г., т. е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт,

който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Изводите на СРС се споделят изцяло от настоящия състав касационната инстанция.

Съгласно разпоредбата на чл. 108, ал. 1 от КЗ е застрахователят е длъжен да се произнесе по всяка претенция в 15-дневен срок от представяне на доказателствата, изискани на основание чл. 106 от КЗ, като определи и изплати обезщетение или мотивира своя отказ. Съгласно чл. 106, ал. 1 КЗ застрахователните претенции се завеждат по реда и в сроковете, предвидени в застрахователния договор пред застрахователя, като последният е задължен да удостовери всяка заведена пред него претенция (чл. 106, ал. 2 КЗ). Самото удостоверяване е правно релевантен факт от категорията на юридическите събития, при настъпването, на който за застрахователя възниква задължение да разгледа застрахователната претенция и да се произнесе по същата в законово установения срок, като я уважи или откаже да изплати обезщетението (арг. чл. 108, ал. 1 КЗ). В конкретния случай дружеството е било длъжно да се произнесе по претенция №[ЕИК] г. в срок до 08.02.2021 г. вкл. За извършеното нарушение нормата на чл. 108, ал. 1 КЗ предвижда имуществена санкция от 1000 до 20 000 лева.

Към административната преписка са приложени доказателства за това, че дружеството е било санкционирано с влязло в сила НП № Р-10-821/17.09.2019 г., влязло в сила на 16.03.2020г. за същото по вид нарушение. По силата на § 1, т. 51 от ДР на КЗ, „повторно нарушение“ е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същия вид нарушение. При повторно нарушение е предвидено административно наказание за юридически лица от 2 000 до 40 000 лева. По отношение на така наложената санкция малко над минималния размер, настоящият състав на АССГ намира за правилно определена.

Като неоснователно съдът приема и възражението за наличието на „маловажен случай“ на административно нарушение. Нарушението на императивната разпоредба на чл. 108, ал. 1 от КЗ сериозно засяга правата на потребителите на застрахователни услуги и създава предпоставки за възникване на недоверие в стабилността и ефективността на застрахователната система в България. В допълнение, че липсват основания за квалифициране на нарушението като маловажно е и обстоятелството, че нарушението е извършено при условията на повторност. Не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН за маловажност на нарушението. Законодателят е предвидил по-завишени критерии и изисквания към осъществяваната от застрахователите дейност. Извършването на застрахователни услуги е поставено под специален държавен надзор, поради което съблюдаването на законовите изисквания в тази област е изключително важно за неговата стабилност.

Застрахователните дружества изпълняват особено важна функция, като акумулират финансов ресурс, чрез който по определени правила да компенсират претърпените от застрахованите лица вреди.

Неизпълнението на тази основна функция от страна на застрахователите в законоустановените срокове ще засегне имуществената сфера на тези лица и ще

обезсмисли целта на застраховането – обезщетяване на вреди, настъпили в следствие на предвидени в съответните договори застрахователни събития. Наказанията по чл. 644 от КЗ са насочени именно към стимулиране на застрахователите да спазват предвидените в кодекса срокове за изпълнение на задълженията им, възникнали във връзка с поетите рискове, и при спазване целта на закона, изведена в чл. 2 от КЗ. Нарушението по чл. 108, ал. 1 от КЗ е формално, на просто извършване, тъй като законодателят не е предвидил в състава му настъпването на вредни последици, което обуславя и ирелевантността на липсата на такива. Неотносимо е и обстоятелството, че застрахованият бил получил определеното му застрахователно обезщетение, тъй като той го е получил със закъснение близо от 4 месеца и непроизнасянето в срок по предявената претенция е засегнало интересите на застрахованото лице. Във връзка с изложеното в случая не може да се приеме, че са налице предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, в която посока е и утвърдилата се съдебна практика.

Предвид изложеното, съдебният състав, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Софийски градски административен съд, XX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 324/27.01.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 8869/2021 г. на СРС, НО.

ОСЪЖДА ЗД [фирма], с ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за Финансов Надзор, на основание чл. 63, ал. 2 и ал. 5 от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 1872 по описа за 2022 г. на Административен съд София - град.

Решението е окончателно.

Председател

2.

Членове 1.