

Протокол

№

гр. София, 14.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2481** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.32 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ З. В. П. чрез АДВ. Н. К. – редовно призован, се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА /БНБ/ - редовно призован, се явява адв. В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор С. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата от БНБ от 11.02.2022 г. с искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. В молбата са формулирани конкретните въпроси.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на адв. К..

ДОКЛАДВА становище от 11.02.2022 г. по същество.

СЪДЪТ връчи препис на ищеца.

ЮРК. В. - Поддържам си искането за експертиза, както и искането по чл. 192 да бъде назначено трето лице, К. - в несъстоятелност да даде отговор на формулираните в молбата ми въпроси, които са от значение за разрешаване на спора.

АДВ. К. - На първо място по искането по т. 1 от молбата по реда на чл. 192 ГПК не се

противопоставям да бъде уважено това искане, дотолкова, доколкото ще спомена, че и аз имам лично дело, те са идентични, информацията, която се предоставя, но е и коренно различна от представените още след второто проведено заседание по настоящото производство, едни писма от К. и от фонда, в които се засвидетелства, видите ли, че гарантирания размер от 196 000 лв., където е включена въпросната възнаградителна лихва, което категорично не е вярно, в тази връзка ние сме ги оспорили, но от по-новата информация, която предоставят, доколкото съм запознат, нека да видим по настоящото производство. Те ще ни кажат, че тя е начислявана, но не е осчетоводена. Отделно от това, тъй като не само по моето лично дело, а и по това имаме едни допълнителни приети справки, които са след като банката е поставена под специален надзор и по моето лично дело вещото лице категорично отговори, че в тази сума не е включена възнаградителна лихва, затова не се и противопоставям да се допусне поисканата експертиза. Моля да се приемат представените доказателства. ПРОКУРОРЪТ - Не се противопоставям на така направеното доказателствено искане на ответника по искането считам ги за относими към предмета на делото и моля да бъдат уважени. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза по задачите формулирани от адв. В. в молбата ѝ от 11.02.2022 г. на стр. 2.

ЗАДЪЛЖАВА третото лице [фирма] - в несъстоятелност, с ЕИК 831184677, като трето неучастващо по делото лице да предостави по делото данни колко и какви сметки е имала към 20.06.2014г. З. В. П., ЕГН [ЕГН] в банката; с какъв лихвен процент е олихвяван всеки от депозитите на З. В. П., банката в периода 20.06..2014г. – 06.11.2014г., като за периода 30.06.2014г. – 06.11.2014 г. да бъде посочено и на основание коя част от решение № 82/30.06.2014г. на УС на БНБ е прилаган съответният лихвен процент; с каква сума участва всеки от депозитите на З. В. П. при формиране на размера на изплатения и гарантиран влог; какъв е бил размерът на сумите от всеки един от влоговете на З. В. П. към 20.06.2014г., към 30.06.2014 г. към 25.07.2014 г., към 26.07.2014 г., към 05.11.2014 г. и към 06.11.2014 г., какъв е размерът на натрупаната лихва по всеки от влоговете на З. В. П. за периодите 25.07.2014 г. – 06.11.2014 г. и 26.07.2014 г. – 05.11.2014 г., какво е движението на сметките на З. В. П., участващи в гарантирания ѝ влог, ведно с посочване на IBAN и валута на всяка такава сметка, начално и крайно салдо по всяка сметка, за периода 20.06.2014 г. – 06.11.2014 г., като се представят извлечения за движението и лихвени листа за всяка сметка за същия период; участва ли З. В. П. в сметките за разпределение в производството по несъстоятелност на банката и какви суми са ѝ изплатени по всяка сметка. Исканата информация следва да се представи по делото в едномесечен срок от съобщението. При неизпълнение СЪДЪТ ще наложи глоба по реда на Закона за съдебната власт.

Вещото лице следва да работи след като бъдат представени данните от К. АД - в несъстоятелност.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим от ответника в 14-дневен срок от днес.

Вещото лице ще се определи след като се представи вносният документ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение решение от 25.05.2016г., както и представения списък като доказателство по чл. 66, ал. 7, т.1 от Закона за банковата несъстоятелност на приетите от синдика на К. АД - в несъстоятелност вземания, по които не са направени възражения.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.03.2022 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: