

Протокол

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **1736** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:41 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Н. З. - редовно призован, явява се и с адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, прието от съда от днес и мл. адв. Ц., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ на РАЙОН П. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Е. К. И. – редовно призована, явява се лично и с адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Н. А. К. – редовно призована, се явява лично, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - АРХ. Б. Г. В., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липсата на процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. С. – Дадохте ми възможност в предходно заседание да изразя становище по доказателствата към жалбата- считам, че са неотнормими приложените прокурорски постановления и моля да не се приемат по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество.

ДОКЛАДВА: Молба от 03.06.2024г. с доказателства от Е. К. И..

ДОКЛАДВА: Молба от 05.06.2024г. с доказателства и внесен депозит 200лв от Н. К..

ДОКЛАДВА: Молба от 07.06.2024г. с доказателства от З. З..

ДОКЛАДВА: Молба от 19.06.2024г. от ответника.

ДОКЛАДВА Молба от 24.10.2024г. с доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА: Служебна справка относно хода на д.№ 10725/22г на АССГ/обявено за решаване, няма решение/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА така докладваните с доказателства.

ИЗИСКВА от ответника в 7-дневен срок от съобщението справка- има ли вече издадена заповед по чл.195 от ЗУТ по отношение на строеж в УПИ ХХ-1022/ако има- да се представи и да се посочи на каква фаза е оспорването й, ако е оспорена/.

ИЗИСКВА служебна справка за хода на дело №7805/2024г. на АССГ, като се представи постановления съдебния акт - с отразена дата на влизане в сила или посочване фазата на оспорването му.

УКАЗВА на всички страни да уведомят съда за всички административни и съдебни производства, които са им известни и касаят процесните имоти.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по СТЕ в срок- на 26.11.2024г, има декларация за липса на конфликт на интереси. Има внесен първоначален депозит 600лв, както и довнесени 83.34лв на 02.12.24г от жалбоподателя и довнесени 80лв от Е. И./с 3.34лв по-малко от указаното/ и 83.34лв от Н. К./за което двете представят доказателства в момента/. Общият депозит е 846.68лв, при справка-декларация за 850лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

АРХ. Б. Г. В., 55 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Действащ за територията е ПУП21г, северните имоти/спрямо процесните/ по него са предмет на д.№ 10725/22г, по което още няма решение. Щом въпросното дело касае северните имоти, касае ли и северната граница на процесния тупик или е само за границите между самите имоти и не касае тупика изобщо?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Считам, че тупика по ПУП21г/северно от процесните тук имоти/, е влязъл в сила, но не е приложен.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Предходен е РП61г- той приложен ли е по отношение на уличната регулация северно от трите процесни имота, има ли изобщо приложена до момента улична регулация в селото?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, нито една улична регулация не е приложена северно от имотите към момента, но в някакъв период назад във времето считам, че уличната регулация по РП61г е била приложена северно от процесните имоти. След това фактически улицата е изчезнала/след като е била приложена/-изводът ми е на база наличен остатък от разрушена ограда в УПИ ХІ, който видях на място.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Има ли в момента на място достъп до трите имота от север?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има някакъв достъп, но не е улица, а е пространство за пешеходен достъп до УПИ ХХ/приложил съм снимки за наличното на терена/.

СЪДЪТ – Прилагането на РП61г е станало най-вероятно по реда на закона, действал преди 3./Закона за планово изграждане на населените места/, няма ли в района някаква документация за прилагането на терен на уличната регулация по РП61г? А възможно ли е тя да е приложена само частично, а не за цялата територия и всъщност точно северно от имотите никога да не е била приложена по законовия ред?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Възможно е на части да е прилагана, не мога да кажа с точност, не са ми известни документи за прилагането на уличната регулация по РП61г. за територията. Но считам, че северно от УПИ ХХ е била приложена официално, защото тази улица е котирана и показана в графиката към Строителен протокол № 25/1966г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Уличната регулация северно от трите процесни имота различава ли се и как по РП61г и по ПУП21г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Визуално графиките не се различават, но ако наложим графиките се вижда изместване на тупика в южна посока - по ПУП21г. П. се дължи на различните методи на изчертаване-през 1961г и през 2021г. Също така по комбинираната скица, по която е издадена обж. заповед- също има изместване в южна посока, затова сега по обж. заповед пътят вече минава през сградата в УПИ ХХ, а не по границата на УПИ ХХ/а по ПУП21г минава по границата на

УПИ ХХ/.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Значи има разлика в процесното трасе по обж. заповед спрямо трасето по ПУПХ21г и по РП61г, най-общо по двата плана трасето не минава през сградата, а по обж. заповед трасето минава през сградата в УПИ ХХ. Каква би могла да е причината да се предвиди трасе през сграда според Вас, защото обж. заповед предвижда такова преминаване през сградата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За обж. заповед е ползвана комбинираната скица от преписката, тя обаче е некоректна, защото по нея трасето е още по-южно изместено спрямо трасетата по ПУП21г и по РП61г, т.е. комбинираната скица по преписката не отразява правилно действащия ПУП21г и приложения РП61г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – ПУП21г съдържа ли отразено застрояването с тази сграда в УПИ ХХ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, съдържа го.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Оградата в УПИ ХХ е с РС от 1966г, то е издадено въз основа на РП61г, нали така? А сградата/гараж/ в УПИ ХХ, през която преминава процесното трасе сега, е с РС от 93г и после има узаконяване от 1994г, и двете също са въз основа на РП61г, нали така?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така, според РС66г- в УПИ ХХ трябва да се строи на уличната регулация ограда. По РС93г за гаража- той трябва да е на 60см от уличната регулация. Построен е обаче на самата улична регулация и затова през 1994г е узаконен- като построен на самата улична регулация. В ПУП21г гаражът е отразен като съществуващ и като построен на уличната регулация.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В КККР правилно ли е отразено положението на терен, както и РП61г и ПУП21г/ако КККР е след него/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Да, КККР отразява правилно положението на терен и предвижданията на РП.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Процесното трасе засяга ли равномерно имотите, през които преминава?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, засяга южните процесни имоти, но не и северните спрямо трасето имоти.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Има ли някакви пречка трасето да се разположи по-северно, така че да не засяга сградата в УПИ ХХ и да засяга равномерно северни и южни имоти?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма пречка да се разположи по-северно, така че да не преминава през сградата в УПИ ХХ и да следва трасето по действащ ПУП21г и приложен РП61г. Всъщност проблемът се е наслагал през годините, защото трасето по ПУП21г е изместено леко южно спрямо трасето по РП61г, а в комбинираната скица, на която се е доверил органът- също има изместване на трасето на юг- докато премине през сградата. Г. е проблемът според мен. Просто трябва правилно да се вземе графичната основа на действащия ПУП21г.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - От извършеният от Вас оглед на място може ли да отговорите - оградата на УПИ ХІ попада ли в трасето по РП?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Въпрос на АДВ. С. – Как установихте със сигурност, че сградата/гараж/, за която са представени РС93г и узаконяване от 1994г, са точно наличната в момента сграда на терен, през която преминава процесното трасе? М. ли на терен точното местоположение на наличната сграда, това ли е точно узаконената през 1994г сграда? Колко сгради има в УПИ ХХ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм я мерил, предполагам, че е тя. Не съм гледал колко сгради има в имота. Според документацията по делото- узаконената сграда трябва да е на отстояние 3.50м от отсрещната ограда.

Въпрос на СЪДА - Възможно ли е след узаконяването през 1994г, когато наличната сграда е била на уличната регулация по РП61г, да има фактическо разширяване на сградата в северна посока/навлиза в уличната регулация/ и реално не трасето да се измества южно с всяка следваща графика/както считате/, а сградата да се разширява в северна посока/незаконно пристрояване/?

Въпрос на АДВ. С. – Това точно питам, защото сме приложили писмо от ДНСК до района от 2013г- че има незаконен гараж в УПИ ХХ/навлязъл е с 2 метра в уличната регулация/ и трябва да се премахне.

АДВ. Д. - Правя възражение за така зададения въпрос. Това не са доказателства, а това са твърдения на страната за наличие на наш незаконен строеж.

АДВ. С. – Също така от други дела, които водим се установи, че уличната регулация по РП61г е приложена документално за територията и в частност северно от имотите, така че във всички случаи документи за това прилагане има в района и РП61г е законово приложен.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. С. да представи писмените доказателства, с които разполага, във връзка с двете си твърдения.

Въпрос на АДВ. С. - Кой са множеството възможности за прокарване на временен път, без да се засягат сгради и как установихте финансовата им целесъобразност и съответно нецелесъобразност именно на процесното трасе?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Според мен да прокараш път през сграда е нецелесъобразно.

Въпрос на СЪДА - Съществува ли вариант трасето да не минава през сграда/какъвто и да е статутът ѝ/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Хипотетично има няколко варианта, като единият вариант е доста по- драстичен и различен, но все пак говорим за варианти, той е трасето да мине по източната граница на УПИ XII и да засегне част от УПИ XIII, като има и друг вариант- да засяга само УПИ XII без да навлиза в УПИ XIII. Трети вариант е да мине до сградата, т.е да мине през УПИ XI, като ще се събори само оградата на УПИ XI, но няма да се събаря сградата в УПИ ХХ.

Въпрос на АДВ. С. – Според текста на обж. заповед- взема се площ и от имота на И. А./северното УПИ XI, но вие сочите, че не се взема площ от него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Защото по графиката на заповедта, т.е. по използваната комбинирана скица- не се взема от северния УПИ XI.

СЪДЪТ- Тогава графика и текст на обж. заповед не съвпадат.

АДВ. С. - Нямам повече въпроси.

Въпрос на ЗАИНТ. СТРАНА Н. К. - Моля вещото лице да отговори дали е работило само по документи? Наличният гараж на жалбоподателя именно узаконения ли е?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Бил съм на място. Проверил съм цялото трасе, като съм измерил празното разстояние от ограда до ограда, за да се ориентирам. Не съм заснемал наличните строежи. Не мога да кажа със сигурност дали наличната сграда в УПИ ХХ е узаконената през 1994г.

Въпрос на АДВ. Д. - Има ли разлика в осовите точки по РП61г и по ПУП21г, как преценихте , че има изместване на трасето на юг с времето?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За база на изчисленията си съм взел наличната [улица], защото тя е по-главна. Построена е, като точно следва трасето си по РП61г. , изчислявах изместването спрямо нейните осови точки.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключение по допуснатата Съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице в размер на 846,68лв. колкото е внесения депозит.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 846,48лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СЪДЪТ във връзка с възникналите от изслушването на СТЕ спорни въпроси и неустановени до момента относими факти по делото, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от район П.-СО в 7мо дневен срок от съобщението справка и налична документация - относно прилагането по смисъла на закона на уличната регулация по РП61г за територията.

ИЗИСКВА от район П.-СО и от ДНСК в 7мо дневен срок от съобщението- справка за образувани производства за премахване на строежи в УПИ ХХ-1022 в кв.15, в.з. К. ханчета и резултатите от тях.

ДОПУСКА служебно Съдебно-техническа експертиза с вещо лице геодезист, което да направи заснемане на място и да отговори на следните служебно формулирани въпроси:

1.Наличната в УПИ ХХ-1022 сграда/гараж/, през която преминава обжалваното трасе, същата ли е като узаконената сграда през 1994г, ако не е- разширена ли е узаконената сграда в северна посока, така че да навлиза в уличната регулация по РП61г и по ПУП21г към настоящия момент?

2.Тази налична на терен сграда/гараж/ - правилно ли е отразена като местоположение в графиката на обжалваната заповед/под правилно се има предвид да е съобразена с узаконяването от 1994г, с уличната регулация по РП61г и по ПУП21г, както и с КККР/?

3. В КККР коя сграда е отразена- наличната или узаконената/ако двете се различават/

4.Наличната на терен сграда/или узаконената, ако е различна/- отразена ли е в графиката на

ПУП21г, как е отразена/като попадаща в уличната регулация или граничеща с нея/, респ. прилагането на ПУП21г налага ли нейното премахване в бъдеще?

5. Оградата в УПИ XI законно ли е изградена/има ли строителни книжа/ и наличната ограда отговаря ли на строителните книжа за същата?

6. Има ли налични документални данни уличната регулацията по РП61г да е била законово приложена за територията, както и след прилагането ѝ фактически да е премахната в частта ѝ северно от УПИ XX?

7. Да насложи графиките - в частта относно процесното трасе, както следва: на РП61г, ПУП21г, КKKP, узаконяване на гаража от 1994г, комб. скица към адм. преписка, графика към обж. заповед, като отговори дали има изместване на трасето в южна посока и на какво се дължи то/за основа да се вземат осовите точки по РП61г/.

УКАЗВА на ответника на осн. чл. 76 от ГПК, в 14-дневен срок от съобщението да представи доказателства за внесен депозит в размер на 800 лв. по сметка на АССГ-вещи лица за служебна СТЕ/доколкото изслушаната СТЕ бе заплатена от другите страни по делото/.

СЪДЪТ ще назначи вещо лице – геодезист след доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице: да използва материалите по делото; да направи оглед; да направи заснемане на оградата в УПИ XI и на гаража в УПИ XX; да направи справки в района и където намери за нужно, като приложи към заключението си писмените документи, на които се позовава, но все още не се намират по делото; да представи заключението най-късно 7 дни преди следващо заседание, ведно със справка-декларация за хонорара си и декларация за липса на конфликт на интереси.

УКАЗВА на страните и на собственика на УПИ XI- да съдействат на вещото лице за заснемане на двата строежа и за оглед.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **26.03.2025г. от 14:30 часа**, за когато всички страни се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

