

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7601** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,20 часа се явиха:  
ИЩЕЦ, Л. С. Ц., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ, ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКЗАНИЯТА ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно уведомен, не изпраща представител.

Докладва становище от 14.02.2022г от юрк.С., в което заявява, че е възпрепятствана да осъществи процесуално представителство и не възразява да се даде ход на делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

СВИДЕТЕЛ, В. В. П., редовно призована, не се явява.

ИЩЕЦЪТ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба вх. № 44406/20.12.2021г. от процесуалния представител на ответника с представено писмо „благодарност“ от разпитаната вече свидетелка Р. В..

ДОКЛАДВА становището от 14.02.2022г от юрк.С.,в частта, в която поддържа писмените доказателства и писмения отговор. Няма да сочи нови доказателства. Няма въпроси към допуснатия свидетел. Счита исковата претенция на ищцата за неоснователна и недоказана и моля да бъде оставена без уважение. Претендира разноски.

ИЩЕЦ: Счита, че представената благодарност няма отношение към условията в следствения арест и предмета на спора. Държа на разпита на свидетелката, моля да бъде заменена.

Първият свидетел не беше толкова изчерпателен, искам да се разкаже по-конкретно за условията в ареста.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Свидетелката е редовно призована и следва са и се наложи глоба. Доклокото съм запознат с показанията на първия свидетел, те са изчерпателни и считам, че не е необходимо да се допуска втори свидетел.

Съдът счита, че следва да приеме представените с молбата доказателства, които ще се ценят с крайния съдебен акт.

Относно разпита на свидетеля, съдът счита, че,след като ще се доказват същите факти не е необходимо разпит на втори свидетел, и на осн. чл.159, ал.2 ГПК, поради което съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените със становище вх. № 44406/20.12.2021г. от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

ОТМЕНЯ протоколно определение от 17.11.2021г. в което е допуснат разпит на свидетеля В. В. П.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦ: Моля да се присъди обезщетение за неимуществени вреди за лошите условия в следствения арест. Моля да се има предвид поставените решения по искове на В. В. П. и А. П..

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен и следва да бъде уважен, но размерът е силно завишен. Моля да се редуцира и да се осъди по справедливост.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: