

РЕШЕНИЕ

№ 927

гр. София, 17.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3641** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалбата на П. В. А., И. Б. Б., Р. Б. Б., И. Д. А., В. Д. И., Т. Й. С., И. Г. П., С. Г. М., Л. Д. А., Д. О. А., Б. О. А. и В. В. Н. срещу решение № 550 по протокол № 80/25.07.2019 г. на Столичния общински съвет (обн. в ДВ, бр. 69/30.08.2019 г.), с което са одобрени: 1. План за регулация на м. „ж.к. Д. 1- III част“, район „Искър“, в граници: [улица], [улица], [улица], [улица]и м. „ж.к. Д. 2-I част“, в граници: [улица], [улица], [улица]; 2. План за застрояване на м. „ж.к. Д. 1-III част“, район „Искър“, в граници: [улица], [улица], [улица], [улица]и м. „ж.к. Д. 2-I част“, в граници: [улица], [улица], [улица], съгласно приложения проект; 3. План-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура-електроснабдяване, топлоснабдяване, далекосъобщителна и слаботокова мрежа и вертикална планировка за м. „ж.к. Д. 1-III част“, район „Искър“, в граници: [улица], [улица], [улица], [улица]и м. „ж.к. Д. 2-1 част“, в граници: [улица], [улица], [улица]в частта му, относно УПИ II „за озеленяване с режим на Т.“, кв. 42а, в частта на ПИ с идентификатор 68134.1505.1303, 68134.1505.2263 и 68134.1504.2221 (предметът е определен на осн. чл. 218, ал. 3 от ЗУТ с разпореждане от 02.12.2020 г.). Изложени са доводи за незаконосъобразност на административния акт поради нарушение на материалния закон, допуснати съществени процесуални нарушения и несъответствие с целта на закона. Пълната липса на мотиви се изтъква като основание за нищожност

на оспореното решение. Отменителното основание по чл. 146, т. 3 от АПК се обосновава с неспазване на императивните изисквания на закона и в частност чл. 65 - чл. 74 от АПК, което накърнява правото на участие на засегнатите в процеса на вземане на решението и необсъждане на депозираните от тях възражения. Нарушението на материалния закон се изразява в засягане на правото на собственост и е в нарушение на чл. 17, ал. 1 и ал. 3 от Конституцията на РБ и чл. 1 от Протокол Първи към ЕКПЧ. Като нарушен се изтъква и принципа за съразмерност, установен в чл. 6 от АПК, като нарушението се изразява в неоправдана намеса в упражняване на правото на собственост. Претендира се отмяна на решението в оспорената му част и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът-Столичния общински съвет чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съобщение за оспорването е публикувано в ДВ, бр. 218/18.12.2020 г., като в срока по чл. 218, ал. 1 от ЗУТ не са постъпили искания за конституиране на заинтересовани страни.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа:

С нотариален акт № 7, том V, рег. № 17646, дело № 723/2018г. оспорващите се легитимират като собственици на имот с идентификатор 68134.1505.1303 по КККР, одобрени със заповед № РД18-27/03.04.2012 г. на ИД на АГКК, който имот представлява бивша нива № 93014, целият с площ 1.303 дка. Видно от приложената скица на поземлен имот № 15-845411-14.11.2018 г. имот с идентификатор 68134.1505.1303 е с площ 1302 кв.м., начин на трайно ползване: незастроен имот за жилищни нужди. Като собственици в кадастралния регистър са вписани: П. В. А., И. Б. Б., Р. Б. Б., И. Д. А., В. Д. И., Т. Й. С., И. Г. П., С. Г. М., Л. Д. А., Д. О. А., Б. О. А. и В. В. Н..

Правото си на собственост върху имоти с идентификатори 68134.1505.2263 и 68134.1504.2221 оспорващите обосновават със следните писмени доказателства:

С решение № 116/10.03.1995 г. на ПК-М. е възстановено правото на собственост на наследниците на В. А. А. в съществуващи, възстановими стари реални граници на следните имоти: нива от 3 421 дка., находяща се в строителните граници на „Г.“ - [населено място], м. „П. обреща“, S от имот № 37. С решение от 11.07.2008 г., постановено по гр.д. № 21122/2006 г. това решение на ОСЗ-П. е обявено за нищожно и преписката е върната на ОСЗ „П.“ за ново произнасяне. С решение № 116 от 20.10.2008 г. на ОСЗ „П.“ е възстановено правото на собственост на наследниците на В. А. А. в съществуващи (възстановими) стари реални граници на нива от 0.400 кв.м., находяща се в строителните граници на „Г.“, м. „П. О.“ част от имот №93023, кад.л. 604, 627 и е отказано възстановяване на правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници на нива от 3 066 дка., находяща се в строителните граници на Г., м. „П. О.“ част от имот №93023, кад.л. 604, 627. С решение от 30.06.2009 г., постановено по гр.д. №40190/2008 г. е отменено решение № 116 от 20.10.2008 г. на ОСЗ „П.“ в частта му, с която е отказано възстановяване на правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници на нива от 3 066 дка., находяща се в строителните граници на Г., м. „П. О.“ част от имот № 93023, кад.л. 604, 627 и е възстановено правото на собственост в съществуващи

/възстановими/ стари реални граници на наследниците на В. А. А. на следните имоти с площ и означения на скицата на вещото лице по съдебно-техническата експертиза, неразделна част от решението, както следва: площ от 847.27 кв.м., попадаща в [улица]; площ от 930.75 кв.м., попадаща в терен за отреждане за Д. Петрол; площ от 500.56 кв.м., включваща сградата на Д. Петрол със сервитут от около 3 м. и площ от 241.36 кв.м. в терен с отреждане за Д. Петрол, като е отхвърлена жалбата за площ от 503.02 кв.м. Със заповед №РД-57-152/17.12.2012 г. на кмета на Столична община е наредено отписването от актовете книги за общинска собственост на части от имот, актуван с АОС № 87/1998 г. и № 249/1999 г. на район „Искър“, с които са актувани части от имот пл. № 93023, м. „П. О.“- Г., както следва: 1. част от АОС № 87/26.01.1998 г., съставляваща част от пл. № 93023, попадаща в кв. 42, ж.к. „Д. - II ч.“ със свободна площ 400 кв.м. и 2. част от АОС № 249/29.11.1999 г., съставляваща част от пл. № 93023, попадаща в кв. 42, ж.к. „Д. - II ч.“ със свободна площ 2519 кв.м. С решение № 116 от 04.10.2011 г. е възстановено правото на собственост на наследниците на В. А. А. в съществуващи (възстановими) стари реални граници на нива 219 дка., находяща се в строителните граници на Г., м. „П. О.“ имот №93023, кад.л. 604, 627 и отказва да възстанови правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници на нива с 0.503 дка., находяща се в строителните граници на Г., м. „П. О.“ имот № 93023, кад.л. 604, 627. По делото е приета скица на поземлен имот № 15-206115-26.02.2021 г., видно от която със заповед № 18-680/20.01.2021 г. на началника на СГКК С. е изменена КККР, одобрена със заповед № РД-18-27/03.04.201 г. на изпълнителния директор на АГКК чрез нанасяне на имот с идентификатор 68134.1504.2688 с площ 400 кв.м., който съставлява части от имоти с идентификатори 68134.1505.2263 и 68134.1504.2221. В КР имотът е записан на името на В. А. А., а като документ за собственост е посочено решение № 116/20.10.2008 г. на ОСЗ-П..

Административното производство по издаване на оспореното решение на СОС е образувано с писмо изх. № ТП-92-00-22/02.04.2007 г., с което е възложено изработване на ПРЗ за м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2-I част“, район „Искър“ по приложено към него задание. Възлагането е потвърдено със заповед № РД-09-50-1216/24.11.2009 г. и заповед № РД-09-50-492/29.03.2010 г. на главния архитект на СО, с които в изпълнение предвижданията на Общия устройствен план на Столична община, програмата за реструктуриране на жилищните комплекси и на основание чл. 124, ал. 2 от ЗУТ, е допуснато изработването на план за регулация и режими на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс на м.„ж.к. Д. 1 -III част“ и м. „ж.к. Д. 2-1 част“.

Внесенят проект, в съответствие с изискването на чл. 128, ал. 2 ЗУТ е обявен чрез обнародване на обявление в ДВ, бр. 68/01.08.2008 г.

Със заповед № 1265/15.10.2008 г. кметът на район „Искър“ е наредели провеждането на обществено обсъждане на проекти за реструктуриране на жилищни комплекси, като в законоустановения срок са постъпили 54 броя възражения. Проектът, заедно с постъпилите възражения, е разгледан на заседания на ОЕСУТ /протокол № ЕС-Г-130/09.12.2008 г. и № ЕС-Г-19/17.02.2009 г./ и приет със служебни предложения за корекции и допълнения и корекции по уважените възражения.

Коригираният проект за ПУП е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-23/24.02.2009 г., т. 33 от дневния ред, като са дадени служебни предложения за корекция. Коригираният проект, заедно с постъпилите възражения,

отново са докладвани на ОЕСУТ. Съгласно протокол № ЕС-Г-34/24.03.2009 г., т. 20 част от възраженията са уважени, друга част не и са дадени нови служебни предложения.

С решение на ОЕСУТ по т. 40 от протокол № ЕС-Г-46/28.04.2009 г. са допълнени протоколи № ЕС-Г-19/17.02.2009 г., т. 39, № ЕС Г-23/24.02.2009 г., т. 33, както следва: Служебно предложение: ОП „С. - ОПТ да организира отразяването на направените препоръки и необходимите корекции, съобразно взетите решения“. След изпълнение на корекциите, с писмо изх. № ТП-92-00-114/12.04.2010 г. е изпратено обявление за съобщаване на проекта до директора на „Държавен вестник“ на основание чл. 128, ал. 2 ЗУТ, а до кмета на район „Искър“ - проекти и обявление.

С писмо изх. № ТП-92-00-114/20.04.2010 г. кметът на район „Искър“ е уведомен за необходимостта от провеждане на процедура по обществено обсъждане на плана в съответствие с чл. 22, ал. 4 ЗУТ. Проектът за ПУП е обявен в Държавен вестник, бр. 31/23.04.2010 г.

Със заповед № 509/07.06.2010 г. кметът на район „Искър“ е наредил провеждането на обществено обсъждане. С писмо изх. № 7000-СП-53/11.03.2011 г. е представено становище от дирекция „Зелена система“ - СО относно заверени геодезическо заснемане и експертната оценка на съществуващата растителност на м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и „ж.к. Д. 2-1 част“ с предписани условия, които са изпълнени при окончателния проект.

С писмо изх. № ТП-92-00-114/23.03.2011 г. до директора на „Държавен вестник“ е изпратено обявление за съобщаване на проекта на основание чл. 128, ал. 10 ЗУТ. С писмо изх. № ТП-92-00-8/23.03.2011 г. и на основание чл. 128, ал. 10 ЗУТ и чл. 22, ал. 4 ЗУТ проектът за ПУП на м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2-1 част“ е изпратен до кмета на район „Искър“ за изпълнение на процедурите по обявяване и провеждане на обществено обсъждане.

Представени са съгласувателни писма от [фирма], [фирма] и [фирма].

Коригираният проект за ПУП и приложените документи са разгледани на заседание на ОЕСУТ като с решение по т. 5 от протокол № ЕС-Г-4/22.01.2019 г., са приети служебни предложения за преработване. След изпълнение на служебните предложения е указано проектът и схемите на инженерната инфраструктура да се обявят по реда на чл. 128, ал. 1 и ал. 10 от ЗУТ и да се проведе обществено обсъждане по чл. 22, ал. 4 по реда на чл. 127, ал. 1 от ЗУТ.

План - схемите на техническата инфраструктура са съгласувани с експлоатационните предприятия [фирма], [фирма] и [фирма].

От Отдел „БДПП“ на Дирекция „Териториално планиране“-Н., е извършена презаверка на оценка и заснемане на високата дървесна растителност, съгласно изискванията на чл. 19, ал. 4 ЗУЗСО с дата 17.07.2019 г. Проектът, заедно с постъпилите възражения и становища, писмените доказателства от процедурите по обществено обсъждане и съобщаване, е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ с решение по т. 8 от протокол № ЕС-Г-54/ 16.07.2019 г., като след корекции по уважените възражения и направените служебни предложения да бъде изпратен в СОС за одобряване.

На свое заседание от 25.07.2019 г. Столичният общински съвет е приел оспореното решение за одобряване на ПУП.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото са приети заключения от основна и допълнителна съдебно-технически експертизи, които съдят кредитира

като обективно и компетентно дадени.

От заключението по основаната съдебно-техническа експертиза се установява следното: имот с идентификатор 68134.1505.1303 попада в УПИ II - за озеленяване с режим на Т., кв. 42а по оспореното решение. По ОУП на [населено място] към 25.07.2019 г. (одобрен с решение №697/19.11.2009 г. на СОС и решение № 960/16.12.2009 г. на МС) този имот попада в зона Жк (жилищна с преобладаващо комплексно застрояване), с максимални показатели на застрояване, както следва: плътност 40 %, К. -3, 00, за озеленяване - минимум 40 %, кота корниз - 26 м. за жилищно строителство и 32 м. за обществено строителство.

Имотът на оспорващите, възстановен с решение № 116/20.10.2008 г. на ОСЗ“П.“ с площ от 400 кв.м. попада частично в площта на поземлен имот с идентификатор 68134.1505.2263 в УПИ IV „за озеленяване с режим на Т.“, кв. 42 г. По ОУП на [населено място] към 25.07.2019 г. (одобрен с решение №697/19.11.2009 г. на СОС и решение № 960/16.12.2009 г. на МС) този имот попада в зона Жк (жилищна с преобладаващо комплексно застрояване), с максимални показатели на застрояване, както следва: плътност 40 %, К. - 3, 00, за озеленяване – минимум 40 %, кота корниз – 26 м. за жилищно строителство и 32 м. за обществено строителство.

Имотът на оспорващите с площ 847.27 кв.м., възстановен с решение 30.06.2009 г., постановено по гр.д. №40190/2008 г. по описа на Софийския районен съд и решение № 116/04.10.2011 г. на ОСЗ „П.“ попада върху [улица].

Имотът на оспорващите с площ 930.75 кв.м., възстановен с решение 30.06.2009 г., постановено по гр.д. №40190/2008 г. по описа на Софийския районен съд и решение № 116/04.10.2011 г. на ОСЗ „П.“ попада върху терен, за който на този етап няма влязла в сила регулация и е извън обхвата на обжалваното решение.

Имотът на оспорващите с площ 500.56 кв.м., възстановен с решение 30.06.2009 г., постановено по гр.д. №40190/2008 г. по описа на Софийския районен съд и решение № 116/04.10.2011 г. на ОСЗГ-П. попада върху терен, за който на този етап няма влязла в сила регулация и е извън обсега на обжалваното решение.

Имотът на оспорващите с площ 241,36 кв.м., възстановен с решение 30.06.2009 г., постановено по гр.д. №40190/2008 г. по описа на Софийския районен съд и решение № 116/04.10.2011 г. на ОСЗ „П.“ попада върху терен, за който на този етап няма влязла в сила регулация и е извън обсега на обжалваното решение.

В допълнителното заключение от съдебно-техническата експертиза е посочено, че поземлен имот с идентификатор 68134.1505.1303 попада в част от УПИ II - за озеленяване с режим на Т., кв. 42а по оспореното решение. По регулационния план на[жк], одобрен със заповед № РД-50-09-90/09.03.1983 г. на главния архитект на С., поземлен имот с идентификатор 68134.1505.1303 попада в част от УПИ II – За обединено детско заведение от кв. 42а. Имот с площ 400 кв., представляващ част от ПИ с идентификатори 68134.1505.2263 и 68134.1504.2221, към настоящия момент е нанесен в КККР като ПИ с идентификатор 68134.1504.2688 със заповед за изменение №18-680-20.01.2021 г. на началника на СГКК-С.. По оспореното решение № 550/25.07.2019 г. на СОС, ПИ с идентификатор 68134.1504.2688 попада в част от УПИ IV-за озеленяване с режим на Т. от

кв. 42г, а по регулационния план на[жк], одобрен със заповед № РД-50-09-90/09.03.1983 г. на главния архитект на С. попада в част от УПИ III-за училище от кв. 42. По отношение на имоти с площи както следва 847.27 кв.м., 930.75 кв.м., 500.56 кв.м. и 241.36 кв.м., представляващи части от имот № 93023 от стар кадастрален план, възстановени с решение 30.06.2009 г., постановено по гр.д. №40190/2008 г. по описа на Софийския районен съд и решение № 116/04.10.2011 г. на ОСЗГ-П. вещото лице е посочило, че само частта от 847.27 кв.м. попада в обхвата на оспореното решение № 550/25.07.2019 г. на СОС и по конкретно в част от улична регулация от О.Т. 119 до О.Т. 160 (ул. Обиколна). По ОУП [населено място] към 25.07.2019 г. (одобрен с решение № 960/16.12.2009 г. на МС) имот с идентификатор 68134.1505.1303 и имот с идентификатор 68134.1504.2688 попадат в зона Жк (жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване), със следните устройствени показатели, съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО: макс. плътност на застр. - 40 %, макс. К. - 3.0, мин. озеленена площ - 40 %, макс. кота корниз - 26 м. за жилищни сгради и 32 м. за общ. сгради. Частта от имот № 93023 от стар кадастр към помощен план на[жк]с площ 847.27 кв.м. попада в „Терени за транспортна инфраструктура“-Тти. С приложения Баланс на територията към оспорения ПУП, предвиденият процент зелени площи за широко обществено ползване с режим „Т.“ за ж.к. „Д. 2 - I част“ е 23,68 % от територията на комплекса. Вещото лице е посочило, че ако от територията, отредена за озеленяване в режим на Т. в кв. 42а и кв. 42 г се извадят частите от ПИ-частна собственост, а именно: ПИ с идентификатор 68134.1504.2688, 68134.1504.2538, 68134.1505.1293, 1960, 1303, 1865, 1009, 1010, 1453, 1686, 1314, 1159, 1471, 1217, 1244, 1627, 1628, 1629, 1861, 1630, 2031, 1601 (щриховани в оранжев цвят на комбинираната скица към заключението), възлизаци общо на 32052 кв.м., озеленените площи за широко обществено обслужване от 9.97 хектара ще станат 6.67 хектара, което от нетната площ на комплекса 2.09 хектара е 15.85 %. Така нормата за обществените озеленени площи от най -малко 15%, установена в чл. 21, ал. 4 от Наредба № 7/2003 г. пак ще бъде спазена. В заключението си вещото лице е посочило, че не е изпълнено предвиденото в т. 2 от разпоредителната част на заповед № РД-09-50-492/29.03.2010 г. на главния архитект на С. изискване за частите от кв. 42, ж.к. „Д. 2 - I ч.“ с неприложена регулация, да се изработи ПУП по реда на чл. 16 от ЗУТ.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу акт, който подлежи

на съдебен контрол. Разпоредбата на чл. 131, ал. 1 от ЗУТ посочва заинтересованите лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения, като посочва, че това са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. В ал. 2 на чл. 131 от ЗУТ изчерпателно са изброени недвижимите имоти УПИ непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план, като в т. 1 е посочено, че това са имотите - предмет на самия план.

От събраните по делото доказателства се установява, че оспорващите са собственици на поземлен имот с идентификатор 68134.1505.1303, попадащ в част от УПИ II – „за озеленяване с режим на Т.“, кв. 42а по оспореното решение. По регулационния план на[жк], одобрен със заповед № РД-50-09-90/09.03.1983 г. на главния архитект на С., поземлен имот с идентификатор 68134.1505.1303 попада в част от УПИ II - За обединено детско заведение от кв. 42а. Имот с площ 400 кв., представляващ част от ПИ с идентификатори 68134.1505.2263 и 68134.1504.2221, към настоящия момент е нанесен в КККР като ПИ с идентификатор 68134.1504.2688 със заповед за изменение №18-680-20.01.2021 г. на началника на СГКК-С.. По оспореното решение № 550/25.07.2019 г. на СОС, ПИ с идентификатор 68134.1504.2688 попада в част от УПИ IV-за озеленяване с режим на Т. от кв. 42г, а по регулационния план на[жк], одобрен със заповед № РД-50-09-90/09.03.1983 г. на главния архитект на С. попада в част от УПИ III-за училище от кв. 42. С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспорващите са заинтересовани лица по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ по отношение на поземлен имот с идентификатор 68134.1505.1303, попадащ в част от УПИ II – „за озеленяване с режим на Т.“, кв. 42а по оспореното решение и ПИ с идентификатор 68134.1504.2688 (част от ПИ с идентификатори 68134.1505.2263 и 68134.1504.2221), който по оспореното решение № 550/25.07.2019 г. на СОС попада в част от УПИ IV 4за озеленяване с режим на Т.“ от кв. 42г.

По отношение на имот с площ 847.27 кв.м., попадащ в обхвата на оспореното решение № 550/25.07.2019 г. на СОС и по конкретно в част от улична регулация от О.Т. 119 до О.Т. 160 (ул. Обиколна) оспорващите не се явяват заинтересовани страни по смисъла на чл. 131 от ЗУТ, доколкото имотът не е нанесен в кадастралната карта, респ. същите не са вписани в кадастралния регистър като носители на правото на собственост.

По отношение на имоти с площ 930.75 кв.м., 500.56 кв.м. и 241.36 кв.м., представляващи части от имот № 93023 от стар кадастрален план,

възстановени с решение 30.06.2009 г., постановено по гр.д. №40190/2008 г. по описа на Софийския районен съд и решение № 116/04.10.2011 г. на ОСЗГ-П. оспорващите не разполагат с правен интерес от оспорване, тъй като същите са извън обхвата на ПУП, одобрен с оспореното решение.

Въз основа на изложеното, настоящият съдебен състав обосновава извод за процесуална допустимост на жалбата единствено по отношение на поземлен имот с идентификатор 68134.1505.1303, попадащ в част от УПИ II „за озеленяване с режим на Т.“, кв. 42а по оспореното решение и ПИ с идентификатор 68134.1504.2688 (част от ПИ с идентификатори 68134.1505.2263 и 68134.1504.2221), който по оспореното решение № 550/25.07.2019 г. на СОС попада в част от УПИ IV „за озеленяване с режим на Т.“ от кв. 42г.

Разгледана по същество в допустимата си част жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

При извършената служебна проверка съдът намира, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган в пределите на правомощията му. Със същото е одобрен проект на план за регулация и план за режими на застрояване за преструктуриране на м. „Д. 1 - III част“, ведно с план-схеми на мрежите и съоръженията на инженерната инфраструктура, а видно от графичната част на плана същият е в обхват над три квартала, при което компетентен да го одобри е съответният Общински съвет, съгласно разпоредбата на чл. 129, ал. 1 ЗУТ.

Оспореният акт е издаден във валидна писмена форма, като съдържа фактическите и правни основания за приемането му, което е предпоставка за упражняване на контрол за материална законосъобразност от съда. Мотиви за приемане на акта са изложени в текста на самото решение, като за мотиви следва да бъдат възприети и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, представляващи административната преписка по издаването му.

При одобряване на процесния план в оспорената му част обаче, са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и неправилно е приложен материалният закон.

Възложено е изработване на план за регулация и режими на застрояване за местност ж.к. „Д. 1-III част“ и местност ж.к. „Д. 2-I част“, район „Искър“, като са съобразени предвижданията на Общия устройствен план на [населено място] и Програмата за преструктуриране на жилищните комплекси (чл. 124, ал. 2 ЗУТ). Спазена е процедурата по съобщаване на изработения проект на заинтересованите лица чрез ДВ и обявление, което се разгласява чрез общината - в случая Столична община, район „Искър“,

съгласно чл. 128, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ. Проведено е обществено обсъждане (чл. 22, ал. 4, чл. 127, ал. 1 ЗУТ), предоставен е срок за писмени възражения от заинтересованите лица (чл. 128, ал. 5 ЗУТ). Проведени са няколкократно заседания на общински експертен съвет (чл. 128, ал. 7 ЗУТ). Проектът за подробен устройствен план е връщан многократно за преработване, предвидените по закона процедури са проведени отново за частта от плана, която е преработена - чл. 128, ал. 10 ЗУТ. Решението е обнародвано в Държавен вестник на основание чл. 129, ал. 1 ЗУТ.

Видно от писмените доказателства ОЕСУТ е разгледал възражение от собствениците на имот с идентификатор 68134.1505.1303 срещу предвижданията на ПУП с искане за отреждане на УПИ „за жилищно строителство“ и предвиждане на съответно застрояване. Възражението не е уважено без да са изложени мотиви.

Не са изложени съображения кое налага промяната на предвиждането за имотите на оспорващите и отреждането им „за озеленяване с режим на Т.“. Липсата на мотиви защо административният орган, при наличието на повече от една възможности, е избрал определено регулационно и застроително разрешение прегражда възможността за правилна преценка на законосъобразността на акта и спазване на принципа на съразмерност (чл. 6 АПК). Процесуалното нарушение е от категорията на съществените и представлява самостоятелно основание за отмяна на акта в оспорената му част. (Решение № 8776 от 28.06.2018 г. по адм. дело № 2694/2018 г., II отд. на ВАС на РБ).

Имотите на оспорващите попадат в частта от кв. 42 с възстановени имоти по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ). Видно от мотивите на оспорения акт и доказателствата по делото, изработването на ПРЗ за м.,ж.к. Д. 1 - III част“ и м.,ж.к. Д. 2 - I част“, район „Искър“ е възложено с писмо изх. № ТП-92-00-22/02.04.2007 г. Възлагането е потвърдено със заповед № РД-09-50-1216/24.11.2009 г. и заповед № РД-09-50-492/29.03.2010 г. на главния архитект на СО, с които в изпълнение предвижданията на Общия устройствен план на Столична община, програмата за реструктуриране на жилищните комплекси и на основание чл. 124, ал. 2 ЗУТ, е допуснато изработването на план за регулация и режими на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс на м.,ж.к. Д. 1 - III част“ и м.,ж.к. Д. 2 - I част“, район „Искър“. В мотивите на заповед № РД-09-50-492/29.03.2010 г. на главния архитект на СО се отбелязва, че в части от квартал 42 са възстановени имоти по реда на ЗСПЗЗ, а по действащия ПУП за тази зона е предвидено изграждане на обекти с обществено-обслужващи функции, като регулацията не е приложена. Предвид това е прието, че са налице

основания за изработване на ПУП по реда на чл. 16 от ЗУТ. Съответно, в т. 2 от разпоредителната част на заповедта, като изискване към проекта се поставя условието за частите от кв. 42 от[жк]-ва част с неприложена регулация, ПУП да се изработи по реда на чл. 16 ЗУТ, т.е. с подробния устройствен план да се определят необходимите площи за изграждане на обектите на зелената система, на социалната и на техническата инфраструктура - публична собственост (ал. 1), като на всеки собственик на недвижим имот общината определи равностоен урегулиран имот (имоти), като се съобразява с местоположението на имотите в местността, но не и с точните им кадастрални граници (ал. 4). Това изискване не е било спазено, доколкото нормата на чл. 16 ЗУТ не е сред правните основания за издаването на оспореното решение № 550/25.07.2019 г. на СОС.

Изложеното обосновава извод, че в хода на производството е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като е подменено заданието за изработване на проекта, дадено със заповед № РД-09-50-492/29.03.2010г. на главния архитект на СО, а именно: разработване на плана като такъв по чл.16 ЗУТ спрямо неурегулираните до този момент имоти.

На следващо място, в одобрения с оспореното решение ПУП, предвиденият процент зелени площи за широко обществено ползване с режим на „Т.“ значително надхвърля минимално изискуемите 15% по разпоредбата на чл. 21, ал. 4 от Наредба № 7/22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. Съгласно изслушаната експертиза предвиденият процент зелени площи за широко обществено ползване с режим на „Т.“ по одобрения ПУП е 23,68 % за ж.к. „Д. 2 - I част“. Озеленените площи са предвидени в междублоковите пространства във всеки един от кварталите в плана за обслужване на реализираното жилищно строителство и са неделима част, елемент от едно комплексно по своя характер мероприятие. Тяхното предназначение е да обслужват основното мероприятие и те са елемент от благоустрояването на цели жилищен комплекс. Вещото лице е посочило също, че зелената площ в размер на 23,68 % включва само обособените терени като самостоятелни УПИ за озеленяване в режим на „Т.“, без да включва голяма част от реалните площи за озеленяване за широко обществено ползване, които попадат в УПИ за комплексно жилищно строителство, за обществено обслужване и инженерна инфраструктура (предимно обособени УПИ за трафопостове). Посочило е същото така и, че ако от територията, отредена за озеленяване в режим на Т. в кв. 42а и кв. 42 г се извадят частите от ПИ-частна собственост, а именно: ПИ с идентификатор 68134.1504.2688, 68134.1504.2538, 68134.1505.1293, 1960,

1303, 1865, 1009, 1010, 1453, 1686, 1314, 1159, 1471, 1217, 1244, 1627, 1628, 1629, 1861, 1630, 2031, 1601 (щриховани в оранжев цвят на комбинираната скица към заключението), възлизащи общо на 32052 кв.м., озеленените площи за широко обществено обслужване от 9.97 хектара ще станат 6.67 хектара, което от нетната площ на комплекса 2.09 хектара е 15.85 %. Така нормата за обществените озеленени площи от най - малко 15%, установена в чл. 21, ал. 4 от Наредба № 7/2003 г. пак ще бъде спазена. Безспорно, зелени площи са необходими и минималната им процентна площ от общо урегулираната площ, като процентно съотношение е нормативно съобразена и регулирана със съответните правни норми. Надвишаването им не съставлява нарушение, стига то да не нарушава баланса между общия и частния интерес, а в случая този баланс е нарушен. При преценка за това следва да бъде съблюдаван принципа за съразмерност, регламентиран в чл. 6 от АПК. Съгласно ал. 2 на посочената разпоредба административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Според настоящият съдебен състав, отклонението от даденото задание за проектиране на оспорения ПУП и съответно отреждането на имотите на оспорващите по него „за озеленяване в режим на Т.“ е в нарушение на принципа за съразмерност, тъй като засягат права и интереси на лицата в по-голяма степен от необходимото. Този извод обуславя нарушение и на разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, изискваща предвижданията на плана да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. Постигането на минималните изисквания за озеленяване без провеждане на отчуждителни процедури освен, че съответства на чл. 6 от АПК е и икономически по-благоприятния резултат.

На следващо място следва да се посочи, че определените с одобрения проект на ПУП показатели на УПИ II - „за озеленяване с режим на Т.“ и УПИ IV- „за озеленяване с режим на Т.“, не съответстват на показателите на устройствената зона по ОУП на [населено място], в която попадат имотите. При постановяване на решението си за одобряване на ПУП - план за регулация и застрояване на местност ж.к. „Д. 2-І част“ по отношение на недвижимите имоти, СОС не е съобразил изискванията на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ относно значението на ОУП на [населено място].

Съгласно чл. 104, ал. 1 от ЗУТ, предвижданията на общите устройствени планове са задължителни за подробните устройствени планове. Планът за застрояване и регулация за УПИ II и УПИ IV, одобрен с решението на

СОС, е в нарушение на посочената разпоредба. С него имотите са отредени за озеленяване, вместо за предвиденото по Общия устройствен план на С. такова - преобладаващо комплексно жилищно застрояване /Жк/. Нарушен е и чл. 134, ал. 3 от ЗУТ. С подробния устройствен план имотът може да бъде отреден за различно от предвиденото по общия устройствен план мероприятие, като първо се измени общия устройствен план. В случая, общият устройствен план не е изменен и незаконосъобразно одобреният с оспореното решение на СОС устройствен план преотрежда имота за друго благоустройствено мероприятие - „озеленяване“, вместо за „комплексно жилищно застрояване“. Само на това основание одобреният ПУП - план за регулация и план за застрояване по решението на СОС подлежи на отмяна като незаконосъобразно.

В заключение следва да се посочи, че от събраните по делото доказателства и изслушаните две заключение от съдебно-техническа експертиза е видно, че административният орган има повече от една по-икономично осъществими възможности по отношение на процесните имоти. Преценката за целесъобразност и икономичност на плана по чл. 108, ал. 5 от ЗУТ се извършва не само с оглед цялостното устройствено решение, но и при спазване разпоредбите относно отделните имоти и с оглед правата и интересите на всеки отделен адресат на тези предвиждания. Изцяло в този смисъл е и трайната практика на ВАС, в която се приема, че „преценката за законосъобразност и икономичност на плана изискуема по чл. 108, ал. 5 от ЗУТ следва да се извърши при баланс между цялостното устройствено решение и правата и интересите на всеки отделен субект“.

По изложените съображения настоящият съдебен състав обосновава краен извод за незаконосъобразност на решението на СОС в оспорената му част-предмет на съдебното производство, като постановено при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и при несъобразяване с материалния закон и неговата цел. С оглед на това, решението на СОС, в частта му относно 68134.1505.1303, попадащ в част от УПИ II „за озеленяване с режим на Т.“, кв. 42а по оспореното решение и ПИ с идентификатор 68134.1504.2688 (част от ПИ с идентификатори 68134.1505.2263 и 68134.1504.2221), който по оспореното решение № 550/25.07.2019 г. на СОС попада в част от УПИ IV „за озеленяване с режим на Т.“ от кв. 42г следва да се отмени.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да се уважи претегцията на оспорващите за присъждане на разноски, които са в установен и доказан размер от 2940 лева, както

следва: държавна такса 120 лв., такса за обнародване в ДВ 20 лева, депозит за възнаграждение на вещото лице по основаната съдебно-техническа експертиза- 500 лева, депозит за възнаграждение на вещото лице по допълнителната съдебно-техническа експертиза и адвокатско възнаграждение в размер на 2000 лева. С оглед факта, че в процесуалното представителство от адвокат е упражнено по отношение на дванадесет на брой оспорващи не следва да бъде уважено възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на П. В. А., И. Б. Б., Р. Б. Б., И. Д. А., В. Д. И., Т. Й. С., И. Г. П., С. Г. М., Л. Д. А., Д. О. А., Б. О. А. и В. В. Н. Решение № 550 по Протокол № 80 от 25.07.2019 г. на Столичния общински съвет, в частта му относно ПИ с идентификатор 68134.1505.1303, попадащ в УПИ II „за озеленяване с режим на Т.“, кв. 42а и ПИ с идентификатор 68134.1504.2688 (част от ПИ с идентификатори 68134.1505.2263 и 68134.1504.2221), попадащ в УПИ IV “за озеленяване с режим на Т.“ от кв. 42г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П. В. А., И. Б. Б., Р. Б. Б., И. Д. А., В. Д. И., Т. Й. С., И. Г. П., С. Г. М., Л. Д. А., Д. О. А., Б. О. А. и В. В. Н. против Решение № 550 по Протокол № 80 от 25.07.2019 г. на Столичен общински съвет, в частта му относно имот с площ 847.27 кв.м., попадащ в обхвата на оспореното решение № 550/25.07.2019 г. на СОС и по конкретно в част от улична регулация от о.т. 119 до о.т. 160 (ул. Обиколна) и имоти с площ 930.75 кв.м., 500.56 кв.м. и 241.36 кв.м., представляващи части от имот № 93023 от стар кадастрален план, възстановени с решение 30.06.2009 г., постановено по гр.д. №40190/2008 г. по описа на Софийския районен съд и решение № 116/04.10.2011 г. на ОСЗГ-П., попадаща извън обхвата на оспореното решение № 550/25.07.2019 г. на СОС .

ПРЕКРАТЯВА производството в частта му образувана по жалбата на П. В. А., И. Б. Б., Р. Б. Б., И. Д. А., В. Д. И., Т. Й. С., И. Г. П., С. Г. М., Л. Д. А., Д. О. А., Б. О. А. и В. В. Н. против Решение № 550 по Протокол № 80 от 25.07.2019 г. на Столичен общински съвет относно имот с площ 847.27 кв.м., попадащ в обхвата на оспореното решение № 550/25.07.2019 г. на СОС и по конкретно в част от улична регулация от о.т. 119 до о.т.

160 (ул. Обиколна) и имоти с площ 930.75 кв.м., 500.56 кв.м. и 241.36 кв.м., представляващи части от имот № 93023 от стар кадастрален план, възстановени с решение 30.06.2009 г., постановено по гр.д. №40190/2008 г. по описа на Софийския районен съд и решение № 116/04.10.2011 г. на ОСЗГ-П., попадащи извън обхвата на оспореното решение на СОС.

ОСЪЖДА Столичния общински съвет да заплати на П. В. А., И. Б. Б., Р. Б. Б., И. Д. А., В. Д. И., Т. Й. С., И. Г. П., С. Г. М., Л. Д. А., Д. О. А., Б. О. А. и В. В. Н. разноси по делото в размер на 2940 (две хиляди деветстотин и четиридесет) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните. В частта му имаща характер на определение решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на старните.

СЪДИЯ: