

# Протокол

## №

гр. София, 12.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 12.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12197** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото (л. 12).

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАП – С., редовно уведомен, представлява се от юриск. Е. М., с пълномощно по делото (л. 74).

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от юриск. М. от 19.01.2026 г., с приложено заверено пълномощно.

Ю.. М.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям справка, според която електронният адрес за кореспонденция, на който е направено връчването на заповедта за възлагане на ревизия, е този, който е деклариран от лицето със заявление за ПИК.

АДВ. З.: Да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представеното доказателство.

АДВ. З.: Представям писмени доказателства, във връзка с основанията и размера на извършените разноси от доверителя ми.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. М.: Считам, че адвокатският хонорар е прекомерно завишен. Правя възражение за прекомерност, във връзка с фактичката и правната сложност на делото, които не са толкова високи.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата. На първо място, електронният адрес, посочен в заявлението за използване на електронни услуги чрез ПИК, не е електронният адрес, който трябва да се разбира съгласно чл. 28, ал. 3 ДОПК. Ревизира се не електронната услуга на НАП, а това, че заповедта за възлагане на ревизия не му е връчена надлежно спрямо предвиденото в ДОПК. Следователно ревизията не е била надлежно образувана и не са налице процесуалните предпоставки за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Освен това публичният изпълнител не е имал компетентността да налага предварителни обезпечителни мерки, защото такава възможност съществува само във висящо административно производство. Моля да съобразите доводите в жалбата, които касаят общите предпоставки за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

По отношение на възражението за прекомерност – представям писмено становище.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и  
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: