

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6475** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.07 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Е. Г. АСЕ., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. А. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главен архитект на Столична община, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – инж. С. Б. К. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 23.12.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза, изготвена от назначеното вещо лице инж. С. Б. К..

АДВ. П.: Нямам други искания, да се изслуша вещото лице.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам искания, да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената

Съдебно-техническа експертиза.  
Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

инж. С. Б. К. – 65 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. П.: По време на огледа установихте ли други постройки, изградени в близост или долепени до процесния строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При огледа на място констатирах, че западния тротоар на улицата "Т." по цялата му дължина има такива постройки, включително и по източния тротоар, те са върху тротоара.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: За всички строежи има образувани производства и има издадени административни актове, сега кой на какъв етап е не мога да кажа. Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. С. Б. К..

На същото се издаде РКО за сумата от 300.00 лева.

АДВ. П.: Нямам други искания по доказателствата.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и с оглед становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалбата и да отмените оспореният административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Моля да приемете, че процесната постройка е изградена в условията на търпимост. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни писмени съображения в указан от съда срок и моля да присъдите на моят доверител сторените по делото разноски.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна. Считаю, че в хода на съдебното производство се потвърди констатираното. В случая е извършен незаконен строеж, без одобрени инвестиционни документи и без разрешение за строеж, като за същия не са приложими и разпоредбите на §16 и § 127 от ЗУТ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващата за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР