

РЕШЕНИЕ

№ 3972

гр. София, 14.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3249** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Ю. Л. Д., с адрес в [населено място] чрез адв. П.В. срещу Писмо рег. № 812100-4924/1 от 21.03.2022г. на директора на дирекция "Правно-нормативна дейност" /П./ към министерство на вътрешните работи /МВР/.

С жалбата се твърди, че оспореното писмо представлява отказ за предоставяне на обществена информация направен чрез препращане на заявлението на друг адресат, а именно на министъра на финансите. Сочи се, че оспореното писмо не е уведомление по реда на чл.32 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/, а индивидуален административен акт, тъй като в мотивите липсва изрично изявление на органа, че не разполага с исканата информация, респ. не е налице елемент от хипотезата на чл.32 от закона. Иска се отмяна на оспореното писмо и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне. Претендира се присъждане на разноски, вкл. за адвокатско възнаграждение при условията на чл.38, ал.2 вр. с ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата /ЗА/.

В съдебно заседание жалбоподателят и упълномощения представител не се явяват.

Ответникът чрез процесуален представител в писмено становище и в съдебно заседание оспорва жалбата като недопустима и неоснователна. Твърди, че оспореното писмо е акт по чл.32 от ЗДОИ, който съгласно трайно установената съдебна практика не подлежи на обжалване. Застъпва становище, че търсената информация се създава и

съхранява от министъра на финансите, съгласно възложените му с Р. 441 от 04.06.2021г. задачи и отговорности, а със заповед № ЗМФ-867/01.10.2021г. при осъществяване на своята дейност постоянната работна група се подпомага от администрацията на МФ. Сочи, че не е формиран отказ за предоставяне на обществена информация и че писмото има уведомителен характер. Твърди се също, че жалбоподателят като адвокат на лица и дружества включени в списъка съставен от постоянната работна група е обжалвал както самото Р., така и действията на работната група спрямо лицата и дружествата, на които е пълномощник с оглед на което е възможно да цели снабдяване с доказателства относими към водените от него дела, което е нарушение на основните принципи на ЗДОИ. Претендира се присъждане на разноски. Оспорва се претенцията на жалбоподателя за разноски предвид недопустимостта на жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със заявление вх. №812104-106/18.03.2022г. по описа на МВР, адресирано до министъра на финансите, министъра на вътрешните работи, председателя на ДАНС и изпълнителния директор на Националната агенция за приходите жалбоподателят поискал достъп до обществена информация от всеки от адресатите, както следва: цялата обществена информация, съдържаща се в съставените протоколи от дейността на постоянната работна група /ПРГ/, създадена с т.1 от Решение №441/04.06.2021г. на Министерски съвет /МС/ чрез предоставяне на е-копия /файлове формат или друг подходящ/ от всички протоколи, които се съхраняват при министъра на вътрешните работи, съставени през периода от създаването на постоянната работна група на 04.06.2021г. до днес /18.03.2022г./ В заявлението е изразено знание, че исканите протоколи се съставят в пет еднообразни екземпляра и всеки от членовете на ПРГ получава такъв и че искането подадено в МВР касае съхранените протоколи от министъра на вътрешните работи.

Представени са доказателства, че заявлението е изпратено и на другите адресати на 18.03.2022г.

С МЗ рег. №81213-1628/02.12.2021г. министърът на вътрешните работи на основание чл.28, ал.2, чл.29, ал.1, чл.30, ал.2, чл.31, ал.2, чл.32, ал.1, чл.33 и чл.38 от ЗДОИ, е определил директора на ДПНД-МВР да разглежда заявленията за достъп до обществена информация, постъпили в МВР по реда на ЗДОИ, да издава съответните решения или уведомления по тях, както и да уведомява писмено заявителя за решението.

С Писмо рег. № 812100-4924/1 от 21.03.2022г. директорът на ДПНД-МВР на основание чл.32 от ЗДОИ е препратил подаденото от жалбоподателя заявление на министъра на финансите. В мотивите органът се е позовал на т.2 от Р. №441/04.06.2021г., според която поименният състав на работната група се определя със заповед на министъра на финансите, и на т.5 от същото Р., според която министърът на финансите наблюдава дейността на работната група по т.1 и отговаря за резултатите от нейната работа.

Писмото е съобщено на жалбоподателя по ел.поща на 21.03.2022г. Жалбата е подадена на 31.03.2022г.

Представена е заповед от 04.06.2021г. на министъра на финансите, с която на основание чл.25, ал.4 от Закона за администрацията във вр. с т.2 от Решение № 441 на

МС от 04.06.2021г. е определен поименния състав на ПРГ по т.1 от същото решение, както следва: А.В. - министър на финансите, Б.Р. - министър на вътрешните работи, П.Т. - председател на ДАНС и Р.С. - изпълнителен директор на НАП.

Със заповед №1 от 18.01.2022г. началникът на кабинета на министъра на финансите е предоставил достъп до обществена информация, като е посочил, че за заседанията на ПРГ са съставени протоколи и към момента на издаване на заповедта са изготвени и подписани 24 протоколи от заседания, проведени на 08.06.2021г., 14.06.2021г., 01.07.2021г., 07.07.2021г. 08.07.2021г., 14.07.2021г., 02.08.2021г., 13.10.2021г., 01.11.2021г. Посочено е също, че в посочените заседания е участвал министър Б.Р. и че всеки протокол е съставен и подписан в 5 еднообразни екземпляра - по един за МФ, МВР, ДАНС и НАП.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. подадена е от адресат на акта и в установения в закона срок. Процесното писмо е индивидуален административен акт, с който се отказва достъп до обществена информация от органа, до който е адресирано заявлението чрез препращането му в друг орган, който е сезиран със същото заявление, но с изричното искане информацията да се предостави от всеки от адресатите. Дали един документ е уведомително писмо или административен акт се установява след анализ на съдържанието му в съответствие със законовите разпоредби от съответния специален закон и разпоредбата на чл.21 от АПК, сочеща кой акт е индивидуален административен акт.

Безспорно адресатът на заявлението е задължен субект предвид разпоредбата на чл.3, ал.1 от ЗДОИ. От цитираният закон произтича задължението на задължения субект да предостави на заявителя тази обществена информация, която той "създава или съхранява" - чл.3, ал.1 от ЗДОИ.

Обществена информация по смисъла на ЗДОИ е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Информацията е обществена независимо от вида на нейния материален носител. Информация от общественния сектор е всяка информация, обективизирана върху материален носител, включително съхранена като документ, звукозапис или видеозапис, и събрана или създадена от организация от общественния сектор, като информацията се поддържа и в електронен вид.

В случая исканата информация има характер на обществена, информацията е свързана с общественния живот и може да послужили за съставяне на мнение относно постоянната работна група. От извършената дейност на ПРГ заявителят може да изгради мнение за дейността на задължения субект - МВР, а също и за дейността на ПРГ.

Съгласно чл.32, ал.1 от ЗДОИ когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща съответно заявлението, като уведомява за това заявителя. В уведомлението задължително се посочват наименованието и адресът на съответния орган или юридическо лице. В конкретния случай с оспореното писмо не се твърди, че органът не разполага с исканата информация, а че министърът на финансите наблюдава дейността на работната група и отговаря за резултатите от

дейността ѝ. Изложените от органа мотиви не са основание за препращане на заявлението на друг орган, тъй като не кореспондират с посочените предпоставки в чл.32, ал.1 от ЗДОИ. Освен това с посочените по-горе актове: заповед от 04.06.2021г. на министъра на финансите и заповед №1 от 18.01.2022г. на началника на кабинета на министъра на финансите и предвид липсата на твърдение в оспореното писмо, че органът не разполага с исканата информация следва да се приеме, че задълженият субект съхранява търсената обществена информация.

Ако органът не съхранява съответната обществена информация следва да посочи защо информацията не е налична при него и от кога. За установяване на посочените обстоятелства съдът с определение от 11.04.2022г. /връчено на 13.04.2022г./ е указал на ответника да представи поисканата от жалбоподателя справка от Официалния документен регистър на МВР, поддържан с АИС, от която да е видно постъпвали ли са в МВР, на кои дати, с какви УРИ протоколите от заседанията и дейността на ПРГ. С молба-становище от 26.04.2022г. е изразено отрицателно становище във връзка с указанията на съда за доказателствата, а в съдебно заседание на 19.05.2022г. процесуалният представител на ответника заяви, че няма да представя други доказателства по делото.

След като с писмени доказателства, неоспорени от ответника и приети от съда, се установява, че исканата със заявлението обществена информация следва да се съхранява от задължения субект, в оспореното писмо е следвало да се посочи защо и от кога органът не разполага с информацията. А в настоящия случай дори не се твърди, че органът не разполага, респ.не съхранява поисканата от жалбоподателя информация.

Предвид изложеното, независимо от това, че в оспореното писмо органът се е позовал на разпоредбата на чл.32 от ЗДОИ, оспореният акт не може да се приеме като уведомително писмо. Това е така защото не само, че не се твърди, че министърът не разполага с търсената информация, но и такова твърдение не се доказва. В тази връзка съдът разглежда оспореното писмо като отказ от предоставяне на посочената в заявлението обществена информация. Този отказ е незаконосъобразен, тъй като със ЗДОИ органът е задължен да предостави достъп до обществената информация, която съхранява.

Непредоставянето на искания достъп не съответства и на целта на закона, а именно да се гарантира правото на всеки граждани на информация, която му е нужна, за да си състави собствено мнение по определен въпрос.

С оглед изложеното жалбата е основателна и следва да се уважи, а оспореният акт да бъде отменен. Преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне в съответствие с указанията, дадени с настоящото решение.

Неоснователно е възражението на ответника за целта на жалбоподателя да се снабди с доказателства относими към водените от него дела, поради това, че не са представени доказателства в тази насока.

Предвид изхода на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски. Представени са доказателства за внесена държавна такса в размер на 10,00 лв. Адвокатската защита е осъществена при условията на чл.38, ал.1, т.3 от ЗА, поради което поисканият адвокатски хонорар следва да се определи съгласно чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения - в размер на 500,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Писмо рег. № 812100-4924/1 от 21.03.2022г. на директора на дирекция "Правно-нормативна дейност" към министерство на вътрешните работи.

ВРЪЩА преписката по заявление вх. №812104-106/18.03.2022г. по описа на МВР, подадено от Ю. Л. Д. за ново произнасяне от директора на дирекция "Правно - нормативна дейност" при Министерство на вътрешните работи, при съобразяване указанията по тълкуване и прилагане на закона в 14 - дневен срок от уведомяването.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на адв. П. А. В. сумата 510,00 лв., представляваща адвокатски хонорар.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: