

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9496** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е редовно уведомен, представляван е от адвокат Й., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. е редовно уведомен, представлява го юристконсулт З., с пълномощно.

СГП не участва в съдебното производство.

Явяват се и назначените от Съда вещи лица: М. Р. Н. – Г. и Г. К. Р..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: заключение на съдебно - техническата експертиза, представено от вещото лице Г. К. Р. на 26.05.2026 г.; заключение на съдебно - счетоводната експертиза, представено от вещото лице М. Н. на 28.05.2026 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Получили сме своевременно заключенията и не възразяваме да бъдат изслушани.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно - техническата експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. К. Р., 45 годишен, неосъждан, без родствени връзки и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Представил съм в срок заключението си и го поддържам.

АДВОКАТ Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертното заключение.

Въпрос на ЮРИСКОНСУЛТ З.: В заключението си сте изследва ли два типа прекратяване на телекомуникационната услуга. Първият вид е при прекратяване по искане на клиента или неспазване на срока в договора от клиент и вторият тип, поради неплащане от страна на клиента. Въпросът ми е свързан с втория тип прекратяване на телекомуникационната услуга - на страница 10 и 11, т.2. Посочили сте, че при неплащане от страна на клиента, услугите предоставяни от „Виваком“ се деактивират. Приключва ли се използването на всички услуги в един и същи момент, тоест, дали операторът спира достъпа до всички услуги, които са в пакета?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Ако има няколко услуги с различен период на изтичане не се спират всичките услуги, тъй като някой от тях може да са платени. Спират се конкретната услуга, която не е платена. Услуга, която е платена си остава.

Въпрос на ЮРИСКОНСУЛТ З.: Кой взема това решение за прекратяване - физическо лице от „Виваком“ или системата автоматично решава?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: След инициране на действие от конкретен служител услугата се прекратява.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам повече въпроси към вещото лице и не възразявам да се приеме експертното заключение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно - техническата експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 (триста) евро, за което бе издаден РКО. Предвид представената със заключението справка - декларация СЪДЪТ УКАЗВА на дружеството – жалбоподател, в 7-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София – град допълнителен депозит за вещото лице Г. Р., в размер на 199,10 (сто деветдесет и девет евро, и десет евроцента).

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно - счетоводната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. - Г., 55 годишна, неосъждана, без родствени връзки и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. - Г.: Представила съм в срок заключението си и го поддържам.

АДВОКАТ Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертното заключение.

Въпрос на ЮРИСКОНСУЛТ З.: Можете ли да посочите, към коя група неустойки се отнасят платените след издаването на ревизионния акт и до изготвяне на експертното заключение неустойки?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Г.: В т.1 са посочени общо, но на страница 9 (последен абзац), задача 2.2 съм ги разграничила, тоест, частта от платените неустойки се отнася до погасяване на собствени вземания и на цедирани вземания. Това са вземания от физически и от юридически лица. За платените неустойки ДДС е начислен. Спорът е за неплатените. Те се начисляват общо върху всички платени или неплатени неустойки.

Въпрос на ЮРИСКОНСУЛТ З.: Въпросът ми е свързан с Въпрос № 2.1, страница 7. След като се отпише, цедира едно вземане, какво става с това вземане спрямо счетоводството на цедента?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Г.: Признаването и счетоводното им третиране съм изложила на страница 9, относно счетоводно третиране на обезценките.

Въпрос на ЮРИСКОНСУЛТ З.: Може ли да се каже, че цедентът се освобождава от това вземане?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Г.: Цедентът продава това вземане и получава срещу него

някаква сума, която осчетоводява. Посочила съм, че в случая има допълнително плащане. Част от сумите се връщат и на цесионерите.

Въпрос на ЮРИСКОНСУЛТ З.: Въпросът ми е свързан с Въпрос 2.1, страница 12 - налични ли са по делото доказателства за предприемане на действия от страна на „Виваком“ за събиране на вземания, в рамките на 365 дни от възникването им (описани в Приложение № 1) или обезценката им е извършена само на основание изтичането на тези 365 дни?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Г.: Предприетите действия от „Виваком“ за събиране на вземанията, без значение какви са, не могат да бъдат счетоводно отразени. По отношение на тези обезценки има вземания, които са с по един лев, два лева. Не могат да се съберат несъбираеми вземания. Ако клиентът не е платил, той не плаща в определен период. Няма счетоводни следи и не мога да кажа, какви действия са предприети.

АДВОКАТ Й.: Пояснявам, че клиентът ми има специално разработена система - софтуер за събиране на вземания и специален отдел, който се занимава с тази дейност. При процеса, който е по събиране на вземания за суми под 30 (тридесет) лева се прилага т.нар. „меко събиране“, което означава, че отделът непрекъснато напомня, спира първоначално услуги, които не са платени и след това вече възлага договори, и т.н. Целият процес е много добре описан в съдебно - техническата експертиза, тъй като системите са свързани.

Въпрос на ЮРИСКОНСУЛТ З.: Въпросът ми е свързан с Въпрос № 2.2 на страница 13 от заключението. Как установихте тези данни? Извършихте ли проверка при цесионера?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Г.: Представено ми е извлечение от системата, което съдържа над осемдесет хиляди записа. Там е информация за всеки клиент - кога е продадено, какво е продадено, кога е описано, кога е цедирано и евентуално кога е постъпило плащане. Изчислява се по особен ред. Това са вторични документи в един масив, който е невъзможен за възпроизводство. От там може да се установи, кога и какви суми са постъпили от съответния клиент. Основно „Виваком“ събира парите, включително и по цедираните вземания и съответно когато ги събере, прехвърля плащанията на цесионера, а останалите остават при него. И собствените и цедираните вземания се събират от „Виваком“. Аз съм посочила технологията на събиране в задача 2.2 на страници 9 и 10.

Въпрос на ЮРИСКОНСУЛТ З.: Дали в сумата на страница 13 -269 845,68 лева към момента участва начисленият ДДС за вземания, които са цедирани през 2022 г.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Г.: Участват до 31.12.2022 г. Взела съм тази сума предвид и съм представила таблици с умножения. Естествено, след приспадане на сумите от цесионера всичко участва в тази сума за възстановяване. Много е важно да се отбележи, че ДДС, който те претендират за възстановяване не ощетява Фиска. Те начисляват неустойките с протокол или с фактура и тези неустойки отиват на приход, и съответно имат ДДС, но тези неустойки не са платени. На практика те начисляват някакви пари, но тези пари не ги получават. Клиентите от своя страна не ползват ДДС като физически лица, така че тук дори няма движение на парични средства, а има само счетоводни записи. Това е технологията на практика.

Въпрос на ЮРИСКОНСУЛТ З.: Въпросът ми е по т.2.4, страница 13 от заключението. Съдържат ли се по делото договорите за цесия от 12.12.2022 г. или данни за тях се съдържат само по справките, предоставени от „Виваком“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Г.: По делото изобщо няма договори за цесия, понеже не са изисквани и не са представени такива договори за цесия. Освен това, платените суми от цесионера са взети под внимание, не са спорни и органите по приходи са ги установили с ревизионния акт.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам други въпроси към вещото лице. Не възразявам да бъде прието

заклучението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно - счетоводната експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер 500 (петстотин) евро, за което бе издаден РКО. УКАЗВА на дружеството-жалбоподател, в 7 - дневен срок от днес, предвид представената от вещото лице справка-декларация да внесе допълнителен депозит, в размер на 1 450 (хиляда четиристотин и петдесет) евро.

АДВОКАТ Й.: Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете доказателства за сторените разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид наличните в делото доказателства, както и процесуалните изявления на страните ПРИЕМА, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Й.: Моля да отмените обжалваните по съдебен ред констатации в ревизионния акт и да присъдите на доверителя ми разноските по делото. Моля да отмените в цялост констатациите за допълнително ДДС върху суми на неустойки, в размер на ДДС от 557 315, 10 лева и съответните лихви за забава. Така обжалваните констатации противоречат пряко на разпоредбата на чл.26, ал.2, изречение 2 от ЗДДС. Също така противоречат и на основен принцип на правото на Европейския съюз, според което не допуска, когато една директива не е правилно въведена в българското законодателство, на частно - правни субекти да бъдат обосновани пряко от директивата публични задължения, непредвидени в законодателството. Моля да отмените и втората категория- относно ДДС върху несъбираеми вземания, за сумата, съобразно установеното в задача 2.2 от вещото лице. Моля да имате предвид постановеното решение по дело № Т -233/25г. на Общия съд на ЕС за цедираните вземания и ДДС върху тях. Моля да ни присъдите сторените от доверителя ми разноски, и да ми предоставите срок за писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила процесния ревизионен акт, по съображенията, подробно изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ - С.. Считам, че приетите по делото съдебно – техническа и счетоводна експертиза не оборват констатациите в акта. В зависимост от изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 - дневен срок за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

Секретар:

