

Протокол

№

гр. София, 19.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5160** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. З., гражданка на Република П., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Втори секретар, завеждащ Консулска служба на Република България в [населено място], Република П., чрез Министерство на външните работи, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

Трето неучастващо по делото лице – юрк. Р. С. от страна на Българска търговско-промишлена палата (Б.).

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 32904/30.09.2021 година от третото неучастващо по делото лице Българска търговско-промишлена палата.

АДВ. К. – Запозната съм с писмото. В това писмо не се съдържа информация относно това, което сме поискали, а именно -дали е налице договор за наем към 29.09.2020 година. Просто са посочили „договор за наем и анекси към него“. Не е уточнено, дали този договор присъства или не. С оглед на което, имам доказателствено искане, а именно: да представят цялата преписка по делото. По отношение на лицето, което се

спомената - Р. С., не държа да присъства.

ЮРК. В. – Възразявам срещу доказателственото искане от жалбоподателя, тъй като в писмото е посочено ,че това, с което те разполагат вече е по делото. На второ място е изрично поканено и призовано лице, длъжностно лице, на Б., което в днешното съдебно заседание не се явява. Да, имало е такава възможност да се изяснят фактите, които процесуалният представител на чужденеца го интересуват. Считам, че данните, с които разполагат Б. вече са приложени по делото. Възразявам по допълнителното искане от страна на жалбоподателя. Не поддържам искането си да се разпита посоченото от Б. лице - Р. Л., тъй като фактическата обстановка е изцяло изяснена. Същата е, че те не разполагат с договор, с който жалбоподателят твърди, че те разполагат. Т.е. призовавам делото вече да се не отлага. Във връзка с указание на съда да вземем становище по това писмо в следващото съдебно заседание, а именно днес - представям писмено становище, заедно с допълнително писмо на ДАНС. Представям и препис за другата страна. От допълнителното писмо на ДАНС става ясно, че към момента на проверките и разглеждане на документите за издаване на виза, такъв договор от 29.09.2020 г., който жалбоподателят твърди, не е бил наличен пред агенцията. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да се пристъпи към решаване по същество на делото.

АДВ. К. – Считам, че следва да се задължи Промишлената палатата да отговори изрично, че не е налице исканата информация и да представи преписката. По отношение на така представеното писмо от директора на Дирекция „К. отношения“ считам, че то е с дата след завеждане на производството. Считам, че същото не е относимо. Документите са представени пред Промишлената палатата и следва те като орган да кажат изрично. В този смисъл, моля да не се приема представеното писмо.

Юрк. В. – Допълнителното писмо на ДАНС отразява извършената проверка по време на разглеждане на заявлението за издаване на виза и упрека, че било с по-късна дата е неотнормо. Също така, искам да напомня, че процесуалният представител, създава документи за целите на съдебното производство и договори от 29.09.2020 година, същите не са с достоверна дата. По никакъв начин не се доказва датата на подписване. По доказателствените искания на страните, СЪДЪТ намира следното:

Следва да бъде прието писмото от Б. от 30.09.2021 г., както и днес представеното от юрк. В. писмено доказателство.

По отношение на изисканата от Б. информация, СЪДЪТ съобразява, че с предходното писмо от 16.07.2021 година, П. е посочила, че към писмото прилага пълна справка с данни от Търговския регистър на Б., включително копия на договори за наем и анекси. С оглед допълнително представената от Б. информация от 30.09.2021 г., следва да се приеме, че третото лице не разполага с друга относима към процесния случай информация.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо с вх. № 32904/30.09.2021 година от третото неучастващо по делото лице Българска търговско-промишлена палата.

ПРИЕМА представено от ответника писмо на ДАНС от 03.11.2021 г.

ЗАЛИЧАВА допускания до разпит свидетел по искане на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане за жалбоподателката чрез адв. К., повторно да бъде задължена Б. да посочи, дали пред нея е представен договор за

наем от 29.09.2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък. Моля за срок за депозиране на писмено становище.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Постановеният отказ за издаване на виза е направен при изяснена фактическа обстановка. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар.

По направеното искане от страните за депозиране на писмено становище, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 12:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: