

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в закрито заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **10417** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от Сдружение „Национална лозаро – винарска камара“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п. к. 1404, [улица], Хотел Ф., Мецанин, представлявано от Й. С. Ч., чрез адв. В. Т. от САК, срещу АУПДВ № 01 – 2500 / 8 – 2 / 25.08.2023 г. издаден от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с който на Сдружението е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 2 999 354, 50 лева, представляващо сбор от извършените междинни и окончателни плащания по промоционалната програма „Промоция на вина със ЗНП / ЗГУ в трети страни (САЩ и Китай) по сключен договор за финансово подпомагане № 18 от 09.02.2016 г.

С отделна молба от дата 20.12.2023 г. е поискано за спиране на изпълнението на АУПДВ № 01 – 2500 / 8 – 2 / 25.08.2023 г. издаден от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. Посочено е, че АУПДВ е издаден по реда на чл. 27, ал. 3 и ал. 5 от ЗПЗП и чл. 165 и чл. 166 от ДОПК. Съгласно чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП (Нова - ДВ, бр. 51 от 2019 г., в сила от 28.06.2019 г.), обжалването на издадените от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Посочено е, че допуснатото по силата на закон предварително изпълнение може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК. В молбата са посочени икономически аргументи. Посочено е, че Сдружение „Национална лозаро – винарска камара“, ЕИК[ЕИК], е юридическо лице с нестопанска цел. Сдружението не осъществява търговска дейност, а допълнителна стопанска дейност, която е в ограничен обем. Сдружението дължи месечен наем от 720 лева. Налице е разход за наем в размер на 156, 50 лева в „Интер Експо Център“ ЕООД. Сдружението има назначен служител по трудов договор на длъжност „Главен секретар“ с

възнаграждение в размер на 2702, 52 лева. Жалбоподателят ще претърпи вреди, доколкото ще трябва да плаща неустойки по договори.

В подкрепа на аргументите за спиране на изпълнението на АУПДВ № 01 – 2500 / 8 – 2 / 25.08.2023 г. е представен финансов отчет на сдружението за 2022 г. Видно от него жалбоподателят няма възможност да заплати доброволно сумата от 2 999 354, 50 лева по обжалвания акт.

За да се произнесе по искането за спиране на предварителното изпълнение, съдът взе предвид следното:

Искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорения АУПДВ е допустимо, същото е подадено от адресата на акта, като преди това е направено и оспорване по същество на АУПДВ.

АУПДВ е издаден на основание чл. 165 и чл. 166 ДОПК и чл. 20, т. 1 и т. 2 и чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Съгласно специалната разпоредба на чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП, обжалването на издадените от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Според тази разпоредба жалбата против АУПДВ няма суспензивен ефект и АУПДВ се явява годно изпълнително основание.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК – по искане на оспорващия и при условията на чл. 166, ал. 2 АПК, когато не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол, каквато в случая разпоредбата на чл. 27 ЗПЗП не съдържа.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл. 166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

В случая оспорващият твърди, че е Сдружение, чиято дейност ще бъде силно затруднена от предварителното изпълнение на АУПДВ – до степен на неплатежоспособност и преустановяване на дейността.

Съдът приема, че от представените доказателства за финансовото състояние на сдружението - отчет за приходите и разходите от стопанската дейност за 2022 г.; отчет за приходите и разходите от нестопанската дейност за 2022 г. - безспорно се установява, че икономическото и финансовото състояние на адресата на АУПДВ не позволява погасяване на определеното задължение в размер на 2 999 354, 50 лева, без това да се отрази на финансовото състояние на Сдружението. Видно от отчет за

приходите и разходите от стопанската дейност за 2022 г. „Национална лозаро – винарска камара“ е със счетоводна загуба 3 хиляди лева. От отчета за приходите и разходите от нестопанската дейност за 2022 г. е видно, че приходите от дейността са 82 хиляди лева, а разходите за дейността са 91 хиляди лева. Приходите са формирани почти изцяло от членски внос.

Видно от представения счетоводен баланс към 31.12.2022 г. Сдружение „Национална лозаро – винарска камара“, ЕИК[ЕИК] е на загуба от 9 хиляди лева.

Действително финансовите вреди не могат да бъдат основание за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение, тъй като те са презюмирани от законодателя и е прието, че не обосновават превес на частния интерес, над защитения обществен интерес. В конкретния случай обаче от събраните по делото доказателства е видно, че предварителното изпълнение нанася вреди не само на дружеството, но и на трети лица - контрагенти на жалбоподателя.

Трябва да се посочи, че при издаването на административния акт не се установява органът да е изследвал конкретното финансово състояние на Сдружение „Национална лозаро – винарска камара“, ЕИК[ЕИК]. Това от своя страна води до извод, че представените при АССГ доказателства за финансовото състояние на сдружението отговарят на критерия „нови обстоятелства“, установен в чл. 166, ал. 2 от АПК. Доколкото тези обстоятелства са нови и не се установява да са били обект на анализ от административния орган, изпълнението принципно може да бъде спряно, ако са налице и останалите предпоставки за това.

В практиката си по чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП при аналогични случаи Върховният административен съд приема, че доказателства, установяващи финансовото състояние на жалбоподателя, което съпоставено с размера на задължението, обуславя невъзможността му да изпълни същото, обосновават извод за наличието на реална опасност от настъпването на трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК. В този смисъл са Определение № 1110 от 07.02.2022 г. по адм. дело № 588/2022 г., Определение № 725 от 20.01.2021 г. по адм. д. № 400/2021 г., Определение № 4091 от 31.03.2021 г. по адм. д. № 3404/2021 г., Определение № 6534 от 1.06.2021 г. по адм. д. № 5389/2021 г.

С оглед изложеното, съдът приема, че са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 от АПК и искането за спиране предварителното изпълнение на АУПДВ е основателно и трябва да бъде уважено, като бъде постановено спирането му до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по оспорване на АУПДВ. Установеното задължение от 2 999 354, 50 лева, съпоставено с финансовото състояние на сдружението, води до извод за невъзможност за изпълнението му.

Изложените аргументи в молбата, свързани с изтекла давност от 4 години и с изтекъл 18 – месечен срок по Регламент № 1306 / 2013 г., не трябва да се обсъждат, доколкото са по съществото на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, Административен съд София-град, I отделение, 45 - ти състав.

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на АУПДВ № 01 – 2500 / 8 – 2 / 25.08.2023 г. издаден от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с който на Сдружението е определено подлежащо на възстановяване публично държавно

вземане в размер на 2 999 354, 50 лева, представляващо сбор от извършените междинни и окончателни плащания по промоционалната програма „Промоция на вина със ЗНП / ЗГУ в трети страни (САЩ и Китай) по сключен договор за финансово подпомагане № 18 от 09.02.2016 г. до приключване на производството по адм. дело № 10417 / 2023 г. по описа на АССГ с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: