

# РЕШЕНИЕ

№ 722

гр. София, 07.01.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в**  
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8183** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3, във връзка с чл. 75 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. А. Д., роден на 25. 06. 2002 г., гражданин на С., със съдебен адрес: С., [улица], чрез адв. Д., срещу Решение № 4135 / 15. 07. 2025 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради неоснователно приемане, че спрямо него не е налице реална опасност от преследване. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, тъй като е общоизвестно, че в С. има гражданска война и военните действия продължават. Излага съображения, че не е взето предвид, че е мюсюлманин алевит. Сочи, че решението е незаконосъобразно, тъй като по време на интервюто не му е дадена възможност да разкаже подробно бежанската си история, като част от отговорите въобще не са записана в протокола, а други са записани погрешно. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 4135 / 15. 07. 2025 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът – председателят на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МС, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № В-13-953 / 06. 08. 2024 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят А. А. Д., роден на 25. 06. 2002 г., гражданин на С., е поискал закрила.

С Решение № 10571 / 08. 10. 2024 г. на председателя на ДАБ е отказано на Д. да бъде предоставен

статут на бежанец е хуманитарен статут.

С Решение № 3528 / 03. 02. 2025 г. по адм. д. № 10562 / 2024 г. по описа на АССГ е отхвърлена жалбата на А. Д. срещу Решение № 10571 / 08. 10. 2024 г. на председателя на ДАБ. Решението на АССГ не е обжалвано и е влязло в сила

С молба вх. № КП-01-2003 / 18. 03. 2025 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят А. А. Д., роден на 25. 06. 2002 г., гражданин на С., е подал последваща молба, с която е поискал закрила.

С Решение № 11-В / 02. 04. 2025 г. на интервюиращия орган при ДАБ е допусната последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбоподателят е проведено интервю, за което е съставен протокол от 16. 04. 2025 г., подписан от чужденеца, преводач и интервюиращия орган.

По тази молба е проведено производство по общия ред, като с решение № 4135 / 15. 07. 2025 г. на председателя на ДАБ, е отказан статут на бежанец и хуманитарен статут.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателят лично и чрез редовно упълномощен адвокат, моли да се уважи подадената жалба по изложените в нея съображения.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е връчено на жалбоподателя на 23. 07. 2025 г., а жалбата е депозирана на 31. 07. 2025 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 3 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

За да издаде оспореното решение, административният орган е приел, че жалбоподателя не е доказала наличието на предвидените в чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, предпоставки, поради което е отхвърлил молбата му за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

Съдът намира, че в хода на образуваното производство са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила, което е довело до ограничаване правото на защита на жалбоподателя и постановяване на решението от административния орган при неизяснена фактическа обстановка.

На първо място, в решението се сочи, че предходното решение на председателя на ДАБ не е обжалвано и влязло в сила. В действителност същото е оспорено, като жалбата действително е отхвърлена от състав на АССГ, но само по себе си е налице неточност относно предходното производство.

Впоследствие жалбоподателят подава последваща молба за закрила, която е с вх. № КП-01-2003 / 18. 03. 2025 г. (стр. 128), като именно тази молба е допусната за разглеждане в производство за международна закрила с Решение № 11-В / 02. 04. 2025 г. на интервюиращия орган при ДАБ (стр. 120), а в същото време, в оспореното решение (стр. 1 от същото) се сочи, че производството е по молба за закрила вх. № ПМЗ-В-1077 / 07. 04. 2025 г.

По този начин, с оспореното решение административния орган не се е произнесъл въобще по молбата за закрила на жалбоподателя, а се е произнесъл по друга неизвестна молба, поради което и изложените мотиви не може да се приеме, че се отнасят до жалбоподателя.

От друга страна, както в жалбата до съда, така и в хода на съдебното производство са изложени доводи, че по време на интервюто не е дадена възможност жалбоподателят да изложи бежанската си история, като част от отговорите му въобще не са отразени в протокола от интервюто, а друга част са записани погрешно или превратно.

В тази връзка, са изискани копие от записите с проведените интервюта и е дадена възможност на жалбоподателя да посочи, коя част от интервюта е записана погрешно.

С молба от 13. 11. 2025 г. процесуалния представител на жалбоподателя сочи изключително много пропуски в протокола от проведеното интервю с жалбоподателя на 16. 04. 2025 г.,

погрешно записани отговори, въобще незаписани такива, както и непрофесионално, подигравателно и дори обидно отношение от страна на интервюиращия орган към жалбоподателя.

Препис от тази молба е изпратена на ответника за становище в 7-дневен срок от съобщението, като такъв не е постъпил до датата на насроченото съдебно заседание.

При това положение, с протоколно определение от 11. 12. 2025 г. съдът е приел за доказани фактите, посочени в молбата на жалбоподателя от 13. 11. 2025 г., че действително има превратно отразяване на отговорите на жалбоподателя.

Въпреки това, в присъствието на представители на страните са изслушани извадки от звукозаписа от проведеното интервю от 16. 04. 2025 г., при което действително е установено погрешно записани отговори, незаписани такива, както и некоректно поведение от страна на интервюиращия орган.

Провеждането на интервюто по този начин е в пълно противоречие с Практическото ръководство на АЕСО за провеждане на интервю, към което насочва чл. 49, ал. 4 от Вътрешните правила за провеждане на производството за предоставяне на международна закрила в Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (публикувани на интернет страницата на ДАБ), както по отношение на изискванията за Неутралност, Неосъждащо отношение, Избягване на недоразумения, както и откровено подигравателното отношение на някои етапи от интервюто.

С провеждането на интервюто по този начин не е дадена възможност на жалбоподателя да посочи всички обстоятелства относно невъзможността да се завърне в родината си, както и причините поради които при първото интервю не е посочил, че е мюсюлманин алевит. По този начин въобще не е изследвано дали по отношение на жалбоподателя не е налице преследване поради религиозна принадлежност, както и дали спрямо алевитите не е налице гонения от страна на официалната власт в С..

Видно е, че е от страна на процесуалния представител на жалбоподателя са представени множество разпечатки от интернет, касаещи проблеми и военни действия в С., като с оглед неуточнената фактическа обстановка, поради липсата на коректно проведено интервю, не може да се прецени дали жалбоподателят няма да бъде изложен на риск, при евентуално връщане в С..

Доколкото няма произнасяне по всички наведени от жалбоподателя доводи и представените от него доказателства, решението на председателя на ДАБ е постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

По изложените съображения съдът намира, че делото трябва да се върне като преписка на административния орган за произнасяне, при съобразяване с развитите по-горе правни съображения, във връзка с установените фактически обстоятелства, както и с целта на Закона за убежището и бежанците и основните принципи, залегнали в АПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ, по жалба на А. А. Д., роден на 25. 06. 2002 г., гражданин на С., Решение № 4135 / 15. 07. 2025 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС.

ВРЪЩА преписката на председателя на Държавна агенция за бежанците при МС за ново произнасяне по молбата за предоставяне на международна закрила.

ОПРЕДЕЛЯ двумесечен срок за произнасяне, считано от влизането в сила на съдебното решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: