

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6158

гр. София, 18.12.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 18.12.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Вladoва

като разглежда дело номер **8112** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 167 ал. 1 във връзка с чл. 60 ал. 1 от АПК и
по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Производството по делото е образувано по жалба на В. В. Ч. от [населено място]
срещу Заповед № СО – РД01/562 от 17.04.2012г. на Директора на Регионална
дирекция за социално подпомагане – С. – град РДСП, с която детето В. В. Ч. е
вписано в регистъра на деца за пълно осиновяване.

Настоящото производство е образувано по молба от 11.12.2012г. С нея ответникът по
жалбата Директора на РДСП – С. – град е поискал на основание чл. 167 ал. 1 от АПК
съдът да допусне предварителното изпълнение на Заповед № СО – РД01/562 от
17.04.2012г. на Директора на РДСП – С. - град, като е изложил съображения във
връзка с материално правните предпоставки за допускане на предварително
изпълнение визирани в чл. 60 ал. 1 във връзка с ал. 2 от АПК, а именно твърди, че тъй
като не е знаел за наличието на оспорване по отношение на заповедта по съдебен ред
е допуснал случая на детето В. Ч. да бъде разгледан от Съвета по осиновяване и за
него е определен кандидат - осиновител. В тази връзка твърди и че е насрочено дело в
СРС за допускане на пълното осиновяване на детето В. Ч., като се е създадала силна
емоционална връзка между детето и осиновителите. В тази връзка твърди, че е оглед
защитата на здравето на детето и неговото психическо състояние, твърди, че от
забавеното изпълнение на заповедта ще произтекат значителни вреди, както за детето,
така и за кандидат – осиновителите.

Съгласно чл. 167, ал. 1 АПК при всяко положение на делото, по искане на страна,
съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при
условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган. Видно
от цитирания текст условие за допустимост на искането по чл. 167 ал. 1 е да е налице
образувано и висящо дело, което в конкретния случай е изпълнено, поради което
настоящият състав намира, че искането е допустимо за разглеждане.

Настоящият състав намира, че искането за допускане на предварително изпълнение на Заповед № СО – РД01/562 от 17.04.2012г. на Директора на РДСП – С. – град е неоснователно по следващите съображения.

Предварителното изпълнение на административния акт съставлява отстъпление от общото правило на чл. 166, ал. 1 АПК, че оспорването спира изпълнението. Поради това законодателят точно и ясно в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 АПК е формулирал материално правните предпоставки, при наличието на които може да се дерогира суспензивния ефект на жалбата. Това са: осигуряване на живота или здравето на гражданите; необходимостта за защита на важни държавни или обществени интереси; опасност от осуетяване или сериозно затруднение изпълнението на акта; вероятност от закъснението на изпълнението на акта да последва значителна или трудно поправима вреда. Последната хипотеза касае страните в административното производство – жалбоподателя и другите заинтересовани страни в процеса - и не е относима към искането за допускане на предварително изпълнение, направено от административния орган, поради и което мотивите на административния орган в тази връзка по молбата от 11.12.2012г. не следва да се обсъждат, още повече, че се касае за причиняване на имуществени вреди, а в молбата административният орган визиращ увреждането на трети лица – детето В. и кандидат - осиновителите.

В конкретния случай настоящият състав намира, че не е налице първата материално правна предпоставка визирана в чл. 60 ал. 1, а именно, че предварителното изпълнение на заповедта се обуславя от необходимостта да се защити здравето на кандидат – осиновителите. Съдът разбира, че по отношение на тях ситуацията особено в емоционално отношение е много деликатна, те се намират в уязвимо състояние, но намира, че в конкретния случай най – важният е интереса на детето. Съдът намира, че в конкретния случай е невъзможно на този етап да бъде направена преценка кое би увредило здравето и по точно психичното на детето – допускането на предварителното изпълнение или недопускането му. Намира все пак, че от допускането на предварителното изпълнение на заповедта и допускането на осиновяването преди да е разрешен въпроса за законосъобразността на оспорената заповед, могат също да произтекат вреди за детето и да бъде застрашено неговото здраве, тъй като с осиновяването - особено пълното, каквото е предвидено в конкретния случай - се прекъсва пълно връзката му с майката, от което за него също могат да произтекат сериозни вреди за неговото здраве.

На второ място неотнормено към преценката на основанията е наведеното възражение, че административният орган не е знаел за наличието на съдебно оспорване. Съдът намира за необходимо да отбележи, обаче, че това не отговаря на истината. Видно от представените по делото доказателства след постъпване на жалбата в съда същата е изпратена на административния орган с указание за комплектуване на административната преписка. Видно от доказателствата жалбата е получена при ответника на 22.08.2012г., т.е. от тази дата той е знаел за образуваното съдебно производство срещу заповедта и допускането да бъде насрочено дело за осиновяване преди да е налице влезнала в сила заповед, с която детето е включено в регистъра за пълно осиновяване, е нарушение на правилата.

Във връзка с гореизложеното, съдът счита, че са налице предпоставките за допускане на предварително изпълнение от съда на Заповед № СО – РД01/562 от 17.04.2012г. на Директора на РДСП – С. - град.

Воден от горното и на основание чл. 167 ал. 1 от АПК във връзка с чл. 60 ал. 1 от

АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 11.12.2012г. от Директора на РДСП – С. – град за допускане на предварителното изпълнение на Заповед № СО – РД01/562 от 17.04.2012г. на Директора на РДСП – С. - град,

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 3 дневен срок от съобщението му на основание чл. 167 ал. 3 от АПК чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: