

Протокол

№

гр. София, 21.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 21.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **10638** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – Е.-Б. ООД, редовно уведомени, се представляват от адвокат Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице З. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба за СТЕ, по която съдът се е произнесъл.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице З. Р. С. 71 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – Ходих лично в Разплащателна агенция, в Министерство на земеделието. Лично видях снимките.

Допълвам заключението си със следното: със Заповед от 2009г., която представям

сега на съда, министърът на земеделието е разпоредил на Общински служби земеделие, на Разплащателната агенция, на Техническия инспекторат, на кметовете да извършат всеобщи проверки на площите, заети с пасища. Комисиите са минали и са извършили такива проверки. Съгласно разпореждане на министъра е разпоредено да се определи площта, като от 0 до 100 % се анулира тази площ, която съществуваща като пасища, но явно е завзета от гори и е непригодна за ползване. От тази комисия и приложените снимки ще установите, че в тези парцели има проценти - 10, 50, 25 %, които комисията е установила, че тези площи не са годни в цялост за подпомагане. Говоря в момента за процентите, отбелязани с червено на цветните снимки, в приложението към моето заключение. Тези изчислени проценти представляват дървесна растителност или негодни за подпомагане площи, които комисията е установила.

В отговор на адвокат Й., вещото лице каза – Не съм видял документи от работата на комисията. Запознат съм с определените проценти от комисията след като са били нанесени на картите. Съобразил съм се във втората част на заключението с тези проценти, където съм приел, че умишлено е наддекларирано. Не съм запознат дали за 2010 г. има такава заповед.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Има заповед на министъра на Земеделието и храните, с която е следвало да бъде изработен допустимият слой за подпомагане. Смятам, че Заповедта от 2009 г., която коментира вещото лице, не е относима към настоящия правен спор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Двете понятия „угар” и „черна угар” нямат разлика. Изискванията за една дълбока есенна оран и последващи и поддържане на земята, съм взел от Наръчника за поддържане на земята в добро екологично и земеделско състояние. Освен това, от специалността си, смятам, че това са изискванията за поддържане на земята в добро екологично и земеделско състояние. Агроном съм, поливно земеделие. Ако са заявени повече от 10%, по Наредба № 2, ал.2, ако в края на годината се констатира, че ако от заявените животни липсват 10%, не следва подпомагане. Това, че животните са били 80 бр. в края на годината, съм го взел като извод от оспорваното уведомително писмо. Не съм проучвал друг документ, в който да се установява това.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – 3. в заявлението си за подпомагане за кампания 2010 г. посочва, че кандидатства и за схема за животни, така наречената схема за производство на краве мляко в необлагодетелствани райони, обвързана с производството НРКМ2. Процесното уведомително писмо няма отношение към заявлението му за подпомагане на животни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В момента не мога да посоча от кой документ съм направил извод за 80 бр. животни, но със сигурност се намира по делото. Вероятно съм направил извод от другото писмо, което се съдържа по делото. В Наредба № 5 пише, че ако са такива слабопродуктивни пасища той не може да заявява повече от една животинска единица на 1 ха. Една животинска единица представлява говедо над две години или кон, а кози и овце 0,15 на ха.

Известно ми е какво пише в наредбата, че земята трябва да се поддържа в добро екологично състояние и в ЗПЗП също. Подробно съм описал в заключението си.

Известен ми е фактът, че заявените площи могат да бъдат такива и като за пашуване на животни, но не само, освен коситба, те трябва да бъдат обаче поддържани в добро екологично състояние.

По наредбата, според мен, излиза така и както съм написал в заключението си.

Изводът, който съм описал в заключението си, че ако разликата е по-голяма от 20%

помощ не се отпуска, направих от регламента.

Приложените от мен снимки са направени през месец октомври 2010 г. Този факт ми е съобщен от Министерство на земеделието. Така са ми казали в Министерство на земеделието. Всичките парцели по процесното заявление са заснети през месец октомври 2010 г.

Страните се приближиха към съда и вещото лице обясни, че на стр.7 от приложенията, че за да е угар, заявеният парцел трябва да се отличава от съседните парцели, които са заявени като ливади и счита, че това, което се вижда на снимката, представлява необработена площ. Месец октомври площта, заявена като угар, трябва да изглежда изорана. Именно, защото площта не изглежда като изорана и не е поддържана, към момента на снимката изглежда неизорано.

ВЛ: Не мога да кажа в кой момент преди това е имало оран. Ако е било изорано месец март, през месец октомври е логично да се затреви. Да, цветът на посочената площ не се различава от съседните.

На снимката, на стр.3 ясно се виждат отбелязванията от направени завъртания на селскостопанската машина, най-вероятно някаква косачка. Считаю, че в този вид не би могла да бъде поддържана земята.

Считаю, че посочването в протокола, който съм приложил към заключението си за парцел 692 на реда „легитимна площ” – да, в колоната „измерване” пише „не”, не е техническа грешка. Тъй като жалбоподателят кандидатства за три помощи, включително животни, е възможно да се отнася за някоя друга помощ.

Подробно съм описал в заключението си, че толерансът е до 3%. Този толеранс се признава само ако другата площ 97% е приета за установена или допустима. Няма толеранс. Това, което съм написал в заключението си за допустимостта и прилагането на толеранса, съм го взел от Наредбата и регламента.

АДВОКАТ Й.– Нямам повече към вещото лице. Да не се приема заключението на вещото лице. Мнението ми по отношение на експертизата е, че същото е некомпетентно, необосновано, абсолютно неправилно. Не може да послужи по никакъв начин на страните и на съда. Да се отстрани това вещо лице и моля да се изготви повторна експертиза от друго вещо лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси към вещото лице. Придържам се към казаното от колегата Й.. Не възразявам да не се приема заключението. Считаю, че следва да му бъде заплатено на вещото лице, тъй като е положило някакви усилия, ако не целият хонорар, то частично.

АДВОКАТ Й. – Възразявам срещу заплащане на вещото лице, тъй като хонорарът е внесен от моя доверител.

СЪДЪТ намира, с оглед становището на страните и пълното им противопоставяне за приемането на експертизата, че същата не следва да бъде приета и кредитирана от гледна точка на заключенията си по делото. Тъй като вещото лице обаче е работило, на същото следва да се заплати възнаграждение, което да бъде редуцирано до размера на изготвяне на заключението и проучване на делото, а именно, на вещото лице да се заплати половината от определения депозит. Намира искането за допускане на допълнително заключение за относимо и допустимо към предмета на делото, с оглед неприемането в днешно съдебно заседание на заключението от СТЕ.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение на същото за извършената му работа в размер на 100 лв., за което се издаде РКО.

ДОПУСКА изслушването на повторна СТЕ при същите въпроси, зададени от жалбоподателите и изслушани по-рано като заключение по делото, при допълнителен депозит в размер на 100лв., вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

По определяне на вещото лице съдът ще се произнесе в ЗЗ.

АДВОКАТ Й. – Моля да се изиска официална информация от Министерство на земеделието за точната дата на заснемането на всеки един от парцелите по заявлението на доверителя ми за кампания 2010 г.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Не се противопоставям на искането.

СЪДЪТ намира искането за допустимо и относимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Министерство на земеделието и храните, в 7-дневен срок от съобщението, да представят по делото информация на коя дата са извършени снимките, послужили за актуализиране на допустимия за подпомагане слой за кампания 2010 г. и в частност на парцелите, заявени за подпомагане по УИН 07/170510/22063 и УРН 249978.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна,

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.05.2013 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в ЗЗ за определяне на вещо лице след внасянето на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: