

РЕШЕНИЕ

№ 4292

гр. София, 27.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **4340** по описа за **2013** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 05. 03. 2013 г. по НАХД № 16287 / 2012 г., Софийски районен съд, НО - 8 състав, е отменил наказателно постановление (НП) № 0183 / 23. 04. 2012 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева, за нарушение на чл. 335, във връзка с чл. 260, ал. 2, пр. 1 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от КРС, в която се моли решението да бъде отменено като постановено при нарушение на материалния закон - отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Поддържа, че неправилно СРС е приел, че липсва осъществен състав на нарушение. Иска отмяната на обжалвания съдебен акт и постановяване на друг по съществото на спора, с което да бъде потвърдено НП.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не изпраща процесуален представител.

Ответникът, чрез писмено становище на процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства,

доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Б. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

Отговорността на [фирма], е ангажирана за това, че дружеството не е издало детайлизирана сметка на свой абонат за ползваните от него услуги, касаещи период на отчитане от 14. 11. 2010 г. до 13. 12. 2010 г., ведно с данъчна фактура № [ЕГН].

На 25. 10. 2011 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение на [фирма], като нарушението било квалифицирано като такова на чл. 260, ал. 2, пр. 1 от ЗЕС. Актът бил предявен за запознаване със съдържанието му и връчен на същата дата на представител на нарушителя, след което е издадено и обжалваното наказателно постановление.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя напълно констатациите на СРС, че не е осъществен състава на конкретното административно нарушение, поради което е правилно е отменил издаденото наказателното постановление.

Съдът не споделя твърдението в касационната жалба, че първоинстанционното решение е неправилно и незаконосъобразно и че безспорно било доказано извършеното нарушение от страна на жалбоподателя.

Настоящата касационна инстанция намира, че решението на СРС, е валидно, допустимо и правилно.

Видно от представената по делото данъчна фактура № [ЕГН], в нея изрично са посочени такси съгласно приложение А. Изрично е посочено, че приложението е неразделна част от издадената фактура. По делото е налице е приложение А1 към фактура № [ЕГН], касаеща период на отчитане от 14. 11. 2010 г. до 13. 12. 2010 г., в което приложение са посочени брой разговори, минути, такси, месечни такси, отстъпки и облагаема стойност. В същото време няма ангажирани доказателства, че абоната е получил само фактурата, без приложението към нея и доколко е в тежест на административнонаказващия орган да докаже извършеното нарушение, съдът намира, че абоната е получил това приложение. Същото съдържа всички данни по чл. 260, ал. 3 от ЗЕС, поради което неоснователно е прието, че не е предоставена на абоната детайлизирана сметка.

Доводите изложени в касационната жалба за датата на настъпване на данъчното събитие са изцяло неотнормирани към спора и към установената фактическа обстановка, доколкото не се касае за твърдяно нарушение на данъчното законодателство.

Предвид липсата на други изложени касационни основания, съдът намира подадената жалба за неоснователна, а обжалваното решение за законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението от 05. 03. 2013 г. по НАХД № 16287 / 2012 г., на
Софийски районен съд – Наказателно отделение, 8 състав.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.