

Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **4603** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. И. С. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. А. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „Оборище“ – Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Милвама“ ООД – редовно уведомена от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. П. А., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 07.06.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ВРЪЧИ екземпляр от заключението на адв. Пл. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 56 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А. А.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. В.: По първия въпрос, вещото лице не отговаря на въпроса. Въпросът е: на какво отстояние по проект е предвидено да се разположи процесната електроцентрала, заключението е, че предвидените с проекта соларни PV модули засягат съществуващата дървесна растителност – короните на четири броя широколистни дървета.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В първия абзац, съм отговорила на въпроса. Без отстояние, директно на фасадата на жилищната сграда. Другите съоръжения не съм ги коментирала, само това, което е най-близо. Снимките към заключението, съм приложила във връзка със съществуващата дървесна растителност, за да се получи представа.

Не съм цитирала нормативи. Разгледала съм проекта и съм обяснила това, което се вижда от него.

АДВ. П. А.: Къде се намират дърветата, в същия имот ли са, в други имоти ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да се намират в имота, постройките са плътно по очертанията на имота. Няма свободна дворна площ. Дърветата са разположени в съседни имоти.

ЮРК. В.: Дърветата на какво отстояние от процесния имот са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм измервала точно отстоянията от стволите на дърветата. Както съм записала, короните на дърветата са разположени над покрива на гаража. Дървесната растителност не е само стволът на дървото, а и короната на дървото. Отговорила съм за короните, защото смятам че е относимо.

ЮРК. В.: Колко са високи дърветата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дърветата са над височината на гаража.

АДВ. П. А.: След като не може да се отговори на какво отстояние трябва да са фотоволтаиците, следва да се отговори на другия въпрос. Вещото лице отговори, че дърветата са в съседен имот. Корони и стъбло са две различни неща. На какво отстояние са фотоволтаиците от стъблото на дървото? Едно дърво се седи с корен. Там е пресечната точка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вече има махнати клони от дърветата.

АДВ. П. А.: На какво отстояние е предвидено да се разположи съответната електроцентрала от фасадата на съществуващата жилищна сграда и дървесната растителност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът и на двата въпроса е, че няма отстояние. Короните на дърветата са директно върху покрива, т.е. няма предвидено разстояние. И върху фасадата и върху дървесната растителност.

АДВ. П. А.: Къде се разрешава въпросът дали една сграда е самостоятелна или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да е самостоятелна в конструктивно отношение, а запазването на жилищната сграда е невъзможно, ако се премахне гаражът, т.е. ще бъде разрушено изцяло съществуващото застрояване. Има документи за това. Приложила съм извадка от проект. Самото наименование на проекта е достатъчно: Надстройка над съществуващия гараж на ДАП. Извадила съм част от единия чертеж, който дава

представа относно конструкцията.

АДВ. П. А.: Двете сгради имат ли общи конструктивни елементи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, имат, вижда се на чертежа, който съм приложила. Със синя линия е показано това, което е съществувало преди този проект. Вижда се, че са съществували подземен, полуподземен гараж и един етаж, впоследствие са достроени още 3 етажа и тавански помещения. Строени са върху гаража. Не върху целия, а върху част от гаража. Има подземен гараж, наземен гараж и още един етаж. Върху гаража са построени няколко жилищни етажа. Това показва чертежът.

АДВ. П. А.: Коя сграда е строена първа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ясно е, че е гаражът. Няма как да се построи жилищната сграда във въздуха.

АДВ. П. А.: Тази сграда, била ли е в самостоятелен кадастрален план (КП).

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не разбирам въпроса.

АДВ. П. А.: Пишете, че сградата е строена 1941 г. Другата сграда кога е строена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала въпрос да обследвам кога е строен гаражът. Имала съм въпрос да обследвам дали представлява една сграда или не. Написала съм от кога е проектът за надстрояване. Не съм имала въпрос от кога е проектът за другата сграда. Не съм имала такъв въпрос и не съм търсила дата на построяване.

АДВ. П. А.: Тази стара сграда била ли е самостоятелен имот по стария идентификатор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тогава не е имало КК. Не съм изследвала дали е била нанесена в стар план самостоятелно. Не съм имала такъв въпрос и не съм изследвала дали е била нанесена самостоятелно, преди надстройката.

АДВ. П. А.: Преди последния абзац, коментирайки проекта за старата сграда, казвате, че този проект е за надстройка на съществуващия гараж на Държавно автомобилно предприятие (ДАП). През 1941 г. имало ли е Държавно автомобилно предприятие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Работила съм с документи. На приложения към експертизата чертеж е написано: Проект за надстрояване на съществуващ гараж на ДАП.

АДВ. П. А.: Казвате, че нанесените в КК сгради, явно с различни идентификатори, представляват една сграда, състояща се от две тела с различна етажност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, смятам, че съществуващата постройка не е нанесена вярно в КК.

АДВ. П. А.: Тези две сгради имат ли отделна функционална същност? Става въпрос за гаража и жилищната сграда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е една постройка и отделните помещения в нея имат отделно функционално предназначение.

АДВ. П. А.: Говоря за тези две тела, те имат ли функционална обвързаност?

АДВ. А. А.: Възраждам срещу въпроса. Въпросът е дали е една сграда, а не каква функционалност има.

АДВ. П. А.: Имат ли отделни абонатни станции, отделно ел. захранване?

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като не касае предмета на спора.

ЮРК. В.: Гаражът представлява ли самостоятелен строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Написала съм го.

АДВ. П. А.: Оспорваме заключението на вещото лице. Не е отговорено на нито един от въпросите. Имам искане за нова експертиза, която да отговори на същите въпроси, както и допълнителни, за които вещото лице твърди, че не са му зададени.

АДВ. А. А.: Възраждам на искането, считам, че вещото лице е отговорило мотивирано и изчерпателно.

АДВ. П. А.: Считам, че трябва да се изясни въпросът дали тези сгради са отделни сгради. Конструктивно свързани ли са и функционално свързани ли са? Това ще ни послужи за основното възражение в жалбата. Дали старата сграда е била в самостоятелен план. Това е основание да се установи и по същество, че това е самостоятелна сграда. Искам повторна експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. А., на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза по въпросите на първоначалната, при депозит в размер на 300,00 лв., вносим от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да ангажира доказателства по делото.

НАЗНАЧАВА инж. С. Г. Б., специалност: геодезия, фотограмметрия и картография; която ДА СЕ ПРИЗОВЕ от адрес: [населено място], п.к. 1404, жк Гоце Делчев, [жилищен адрес]; 0899 100 327; след доказателства за внасяне на депозита.

АДВ. А. А.: Започнало е изграждането на фотоволтаична централа, въпреки че разрешението за строеж не е влязло в сила. Представям протокол за сведение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.10.2024 г., от 11,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: