

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4724** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Д. Т. /Ж. Т./, редовно призован, явява се лично, представлява се от адв.И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" при МВР, редовно призован, представлява се от юрк. Т., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява от прокурор

ПРЕВОДАЧЪТ, Х. Б., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

Х. Б. – 55 год., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.  
ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.  
Същият обеща да даде верен и точен превод.  
СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

## ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Х. Б. за преводач на жалбоподателя Д. Т., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Д. Т./ J. Т., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] , гражданин на И., срещу заповед рег. № 5364з-1331/28.04.2023г. на директора на Дирекция „Миграция“ при МВР, с което е удължен срока за настаняване в СДВНЧ.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ.И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК.Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям документи - заповед относно компетентността на административния орган, писмо относно Германия, и докладна записка.

АДВ И.: Да се приемат представените днес от ответника писмени доказателства като относими.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес от ответника докладна записка № 3693/16.03.,2023, писмо до директор „Главна дирекция „Гранична полиция ит 28.10.2022 г, и Заповед №8121К-1498/19.04.22016.

Страните /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да отмените като неправилна и незаконосъобразна оспорената заповед по мотиви изложени в жалбата. Видно от докладната записка и предложението за продължаване на настаняването, които съдържат мотивите на оспорения акт, на административния орган е известно, че доверителят ми е подал молба за закрила, по която все още няма решение. Моля да се има предвид, че съгласно чл. 20 от Наредбата за реда за временно настаняване на чужденци в СДВНЧ при подадена жалба за международна закрила чужденецът се освобождава незабавно. Моля да се има

предвид, че по така подадената жалба все още няма окончателен акт, като към момента производството продължава да се развива пред АССГ по дело № 3431/2023г, което няма решение. Административният орган не е взел предвид този факт, въпреки че му е било известно, доколкото е обективизирано в докладната записка. Посочено е че е имал приключило производство по реда на ЗУБ, но то е било преди да напусне страната. Моля да се има предвид, че за да бъде оправдано задържането съобразно принципите на правото на ЕС, държавите членки следва да докажат, че полагат активни усилия по отношение на изпълнение на наложената ПАМ. В случая е видно, че органите не предприемат никакви мерки за депортиране на чужденеца, освен провеждането на беседи, които целят да го убедят той самият да поиска доброволно да се завърне, но в нито един от документите не се сочи, че тази пречка може да бъде преодоляна и чужденецът ще промени становището си. В документите по преписката се съдържат основанията за неговия отказ, тъй като той е приел християнството и се опасява и не иска да се завърне в И.. Самият административен орган е посочил, че посолството на И. в България отказва да издава пътни документи на лица, които доброволно не заявят това. Няма изгледи чужденецът да заяви желание доброволно да се върне в страната си и е очевидно, че съществува пречка и ПАМ не може да бъде изпълнена и в рамките на допълнително предвидения срок, което я лишава от правен смисъл, каквото е изискването на правото на ЕС, т.е държавите членки следва да докажат, че процесът по извеждането е действително възможен в рамките на допълнителното установения срок на задържане. В случая няма насрочено действия по извеждането му, не се сочи, че има пречка да се преодолее чрез издаване на европейски пътен документ, поради което ще се разчита доверителят ми да бъде убеждаван. В цитираните докладни записки липсват протоколи от тези беседи, за да се види в какво се изразяват те и какво е становището на чужденеца, дали е участвал преводач на език, който лицето разбира. Дори и посочените от административния орган действия са недоказани дали са такива действително. След като по правни и технически причини не може да се изпълни мярката при издаване на административната мярка е налице хипотезата на чл. 44, ал. 8 , изречение последно от ЗУБ, когато по причини от правен или технически характер ПАМ не може да се изпълни чужденеца следва да се освободи незабавно. Моля да се отмени административният акт.

ЮРК.Т.: Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Издаденият административен акта е постановен от компетентен орган при спазване на процесуалните правила. Лицето е запознато със започване на производството и са му указани правата. Налице са материално-правните предпоставки за издаване на оспорената заповед, а именно несъдействие на чужденеца на компетентните органи в процедурата по изпълнение на ПАМ. Изложеното от адвоката относно решението, с което се отхвърля последваща молба, няма отношение към настоящото дело. Касае се за последваща молба, т.е чужденецът е все още със статут на чужденец, той не е допуснат до производство за закрила. Той вече има една молба, по която има постановен отказ и тази е последваща молба, след като той е върнат от Германия, където е пребивавал незаконно, пресичайки незаконно границата. Тази молба е подадена доста след първата и именно след като той е настанен в СДВНЧ. Видно от мотивите в решението, с което е отхвърлена тази молба, компетентният орган сочи, че чужденецът реално не желае да пребивава в България, реално тя е подадена само, за

да бъде освободен от СДВНЧ. Това не е първа, а последваща молба и чужденецът не е със статут на закрила. Неправилни и са и изводите, че липсват конкретни действия за изпълнение на ПАМ. Всеки месец е провеждана беседа с него, която е документирана. Чужденецът сочи, че е приел християнската вяра и по тази причина не иска да се върне в И., защото се чувства заплашен. Тези обстоятелства са проверени в производството по закрила и такива неща не са установени. Наведените доводи за липса на доводи са несъстоятелни. Органът полага активни действия за извеждане на чужденеца от страната, като единствено неговите действия са пречка за предприемане на краен резултат от тази процедура, а именно издаване на документи за пътуване. Посолството на И. поставя изискване за лично присъствие на чужденеца с цел неговото идентифициране. Несъдействието се изразява в нежелание да се изпълни процедурата по идентификация, която трябва да бъде лично в посолството. В тази посока, са релевантни и следва да се вземат предвид решение № 1837 по адм. дело № 11984/2022г, решение № 6310/2022, по адм. дело № 4898/2023 на ВАС. Моля да се потвърди издадената заповед и да се отхвърли жалбата като неоснователна.

АДВ. И.: По отношение на това, че нежеланието на чужденеца да съдейства не се изразява в нежелание да се върне в страната по произход, а в нежелание да се срещне с органите на държавата, моля да се има предвид, че такива аргументи са изложени за пръв път в рамките на съдебното производство. Дали се касае за първоначална или последваща молба, моля да имате предвид че чл. 20 от Наредбата за временно настаняване на чужденци в СДВНЧ не прави такава разлика между първоначална и последваща молба, ясно е посочено, че при подадена молба за закрила чужденецът се освобождава незабавно от СДВНЧ, изписването на правната норма не разрешава нейното допълване и допълнително тълкуване.

ЮРК. Т.: Това са основания, на които чужденецът може да се освободи, когато е подал молба за закрила, но само когато е придобил качеството на лице търсещо закрила, какъвто не е настоящият случай. Това касае първа подадена молба, когато ДАБ има задължение да го настани в свои центрове, при последваща няма такова задължение.

АДВ.И.: Не съм съгласен с твърдението на ответника, който не е запознат с правата по чл. 29, ал. 1, т. 1-3 ЗУБ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ/лично чрез преводача/ – подкрепям становището на адвоката ми.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 70 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: