

Протокол

№

гр. София, 08.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 08.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора КОСТОВ, като разгледа дело номер **9757** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представляван е от адв. Балкански с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОУИ – София е редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с приложено пълномощно.

За СГП се явява прокурор Костов.

Явява се и вещото лице А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.09.2012 г. заключение на съдебно-техническа експертиза.

Връчи препис от заключението на експертизата, на юрк. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме. Не възразяваме днес да изслушаме техническата експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на техническата експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Ж. А., на 43, г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Балкански, вещото лице: Работниците, наети от [фирма] и от [фирма] са използвани за подготвителни видове работи – подготовка на основата за

полагане на антикорозионен слой, изразяваща се в почистване на основата, штрабене, такелаж. За такива подготвителни дейности, според мен не е необходима специална квалификация. На обекта „В. Т.” са актувани сравнително малко дейности към подизпълнители, в сравнение с количествата, изпълнени на обекта. У мен не остана впечатление за видими разлики между актуваните от подизпълнители дейности и реално установените на обекта. Изчисленията на стр. 8 от заключението (в таблицата) съм направила на база 8 - часов работен ден и 5—дневна работна седмица.

Адв. БАЛКАНСКИ - Нямам повече въпроси.

Юрк. П. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение на вещото лице от внесения депозит.

Издаден бе РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази изявленията на страните и доказателствата по делото счете същото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. БАЛКАНСКИ - Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания от нас РА в частта, в която е потвърдена с решението на директора на Дирекция ОУИ - София. Намирам, че доказателствата оборват доводите на органите по приходите. Моля да ми дадете възможност за писмена защита. Представям и моля да приемете доказателства за направени разноски за водене на делото, каквито претендираме.

Юрк. П. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите РА в частта, потвърдена с решението на Дирекция ОУИ София. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Ревизионният акт е правилен и законосъобразен, издаден в съответствие с административнопроизводствените правила. Правилно е и потвърждаващото го решение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

