

Протокол

№

гр. София, 30.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 30.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9253** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от управителя В. В. редовно уведомен, се представлява от адв. К..

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на ПВ на РБ редовно уведомен, се представлява от юрк. Ф. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] редовно уведомен, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. К. – Представям Длъжностна характеристика за заеманата от свидетеля длъжност. Нося оригиналите на документите, представени в миналото съдебно заседание.

Юрк. Ф. – Моля да се извърши констатация за идентичност между представените оригинали и приложените копия по делото.

Въз основа на представените в днешното съдебно заседание оригинали на писмените доказателства СЪДЪТ извърши констатация за идентичност и

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че договор № 106 приложен по делото е идентичен с представения оригинал на договор № 106.

В Приложение № 1 към договора има заличаване в текста на буква А, като заличения

текст е „ежедневна поддръжка... И включва”,

т. 1, за мебели и меки настилки – прахосмукиране и отстраняване на петна.

Т. 2 за твърди настилки, измитане или прахосмукиране, измиване със специализирани препарати и уреди.

Т. 3 събиране и изхвърляне на отпадъци от кошчета пепелници и др.

Т. 4 избърсване на прах, бюра, маси, первази,

Т. 5 почистване дезинфекциране и дезодориране на санитарни съоръжения.

Т. 6 почистване на кухненски офис

Т. 7 почистване на стъкла във входни зони и портални врати

Т. 8 експресно почистване налагащо се при неочаквано замърсяване или специален повод.

Периодично:

Т. 1 почистване на петна от стени

Т. 2 почистване на врати и первази

Т. 3 почистване на радиатори и климатици.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА идентичност между оригинала на Анекс № 3 и копие на Анекс № 3.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА идентичност между оригинала на фактура № 00000001100 с копие, приложено по делото като установи, че в копието е извършено заличаване относно предмета на сделката, за която е издадена фактурата. Фактурата се отнася за ежедневна поддръжка на чистота за месец януари 2007 г. по договор.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА идентичност между оригинала на фактура № [ЕГН] с копието, приложено по делото като установи, че в копието е извършено заличаване относно предмета на сделката, за която е издадена фактурата. Същата се отнася за поддържане на чистотата за м. август 2007 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА идентичност между оригинала на фактура № [ЕГН] с копието, приложено по делото като установи, че в копието е извършено заличаване относно предмета на сделката, за която е издадена фактурата. Същата се отнася за поддържане на чистотата за м. март 2009 г. по договора.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА идентичност между оригинала на фактура № [ЕГН] с копието, приложено по делото като установи, че в копието е извършено заличаване относно предмета на сделката, за която е издадена фактурата. Същата се отнася за поддържане на чистотата за м. октомври 2009 г. по договора.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА идентичност между оригинала на фактура № [ЕГН] с копието, приложено по делото като установи, че в копието е извършено заличаване относно предмета на сделката, за която е издадена фактурата. Същата се отнася за поддържане на чистотата за м. ноември 2008 г. по договора.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА идентичност между оригинала на фактура № [ЕГН] с копието, приложено по делото като установи, че в копието е извършено заличаване относно предмета на сделката, за която е издадена фактурата. Същата се отнася за ежедневна поддръжка на чистотата за м. май 2008 г. по договора.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА идентичност между оригинала на фактура № [ЕГН] с копието, приложено по делото като установи, че в копието е извършено заличаване относно предмета на сделката, за която е издадена фактурата. Същата се отнася за поддържане на чистотата за м. октомври 2010 г. по договора.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА идентичност между оригинала на фактура № [ЕГН] с копието, приложено по делото като установи, че в копието е извършено заличаване

относно предмета на сделката, за която е издадена фактурата. Същата се отнася за поддържане на чистотата за м. май 2010 г. по договора.

СЪДЪТ върна оригиналите на адв. К..

юрк. Ф. – Считам, че представената длъжностна характеристика е неотнормима и не кореспондира с представените доказателства. Видно от представените фактури дейността, която е осъществявана се отнася до ежедневно почистване, а в длъжностната характеристика като основни длъжностни задължения са залегнали основно задължения свързани с длъжността на рецепционист. Моля да имате предвид, че представените в предходното съдебно заседание свидетелства за регистрация на МПС всъщност касаят две превозни средства.

Юрк. Ч. – Присъединявам се към становището на колегата. Относно длъжностната характеристика също се присъединявам като считам, че тя касае извършването на услуги в качеството на „рецепционист“ извън предмета на договореното - ежедневна поддръжка и почистване. Считам, че представените свидетелства за регистрация на МПС са неотнормими предвид факта, че не са комплектовани с допълнителни доказателства, които да удостоверят, че жалбоподателят е извършвал транспортни услуги за трети лица, както и че въпросните превозни средства са били в неговото владение и на неговото разположение в процесния период, макар и да са негова собственост.

Адв. К. – Макар и записан във фактурите да е такъв, представената длъжностна характеристика е относима към дейността на свидетелката, разпитана в миналото съдебно заседание, защото фактологически в тези фактури е била включена и осъществяваната от нея дейност. Това е видно от приложената към всяка фактура количествено стойностна сметка, а това се подкрепя и от показанията на свидетелката от миналото съдебно заседание. Длъжностната характеристика е относима към делото, защото същата се отнася до длъжността „Рецепционист“, която според експерта разпитан в миналото съдебно заседание е относима към услугата – администрация и административна дейност, а че тази дейност е част от административната дейност и от задълженията на свидетелката е видно от трудовия договор представен от мен в предишното заседание. Свидетелствата за регистрация на МПС са относими по делото, защото се отнасят към средството, с което е извършвана услугата транспорт, за която дейност сме представили доказателства, че тя е била осъществявана.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената длъжностна характеристика за длъжността „Рецепционист“.

Адв. Ч. – Предвид противоречието между приетите фактури, длъжностна характеристика и показанията на свидетелката, разпитана в миналото съдебно заседание, моля да ни допуснете един свидетел при довеждане, който да удостовери какви точно задължения е изпълнявал служителя на жалбоподателя в офиса на „Е. козметикс“, съгласно представения договор.

Адв. К. – Считам, че не е допустимо чрез свидетелски показания да бъдат оборвани свидетелски показания дадени пряко и непосредствено пред съда, защото за тези показания свидетелката носи наказателна отговорност и те следва да бъдат кредитирани, докато не бъдат оборени като недостоверни. Освен това, противоречие в

документните няма и това е въпрос по съществуването на делото.

Юрк. Ф. – Не възразявам за допускането на свидетел. Считаю, че с оглед доказателствената тежест на показанията на свидетел, който е служител на жалбоподателя и наличните противоречия между длъжностната характеристика, представените фактури и твърденията на този свидетел е необходимо с оглед правилното решаване на делото, изслушването на поискания от ЗС свидетел.

Адв. К. – Ако по ваша преценка такъв свидетел бъде допуснат, той следва да бъде разпитан за същите факти и обстоятелства, за които е разпитан поисканият от нас свидетел.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА разпит на един свидетел на ЗС.

Пристъпва към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля - А. Е. С. на 38 г., неосъждан, бивш служител съм на [фирма].

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят – Бях служител на [фирма] от 2001 г. до 29.12.2011 г. През този период агенцията е осъществявала дейности по почистване в офисите на „Е.” първо в този, който се намира на [улица], а после след като се преместиха и в офиса на [улица]. Тази дейност се състоеше от основно почистване, ежедневна поддръжка на чистота и дневно дежурство. Дневното дежурство се състои в това, че на място има една хигиенистка, която обслужва столовата, терасите и санитарните помещения. По принцип „Е.” си имат рецепционист, а „В.” поддържа един дежурен хигиенист, който не е осъществявал дейност на рецепционист. Единствено, може да е вдигала телефона, да е посрещала куриер и да е поръчвала такси, ако рецепционистката е заета в момента. В периода, в който аз работех първоначално заемах длъжността „хигиенист” в групата за основно почистване, след това от 2003 г. станах Ръководител отдел „Основно почистване”. Хигиенистката не е била на мое подчинение. Тя беше в отдел „Ежедневна поддръжка”.

На въпроси на юрк. Ф., свидетелят – Ходил съм на място в офисите на „Е.” и съм извършвал дейности по почистване, носил съм материали и съм виждал какво прави хигиенистката, плюс това съм работил с нея и на други обекти. Дневната хигиенистка е само една, казва се Т., но второто име не мога да се сетя. Автомобилите на Агенция „В.” се използват за месечна доставка на материали по обектите и за превоз на момчетата от основната група, които ходят с тях на адреси за почистване. Материалите, които возят тези автомобили са предназначени за почистване.

На въпроси на адв. К., свидетелят – Дейността на хигиенистката съм наблюдавал, когато съм ходил в офиса на „Е.”, а това е било веднъж месечно. Фирмата имаше отдел за основно почистване и отдел за ежедневна поддръжка. Аз работех в отдел за основно почистване, а хигиенистката Т. беше в отдела ежедневна поддръжка.

Адв. К. - Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят – Хигиенистката е облечена в работни дрехи, върху които има поставена значка, на която има надпис В.. Напуснах Агенция „В.” по собствено желание. В момента работя в чуждестранна компания.

Адв. К. - Нямам въпроси към свидетеля. Тъй като се откриха противоречия между

неговите показания и показанията на разпитания в миналото съдебно заседание свидетел, за тяхното отстраняване и доизясняване моля да бъде допуснат разпит на един свидетел в режим на довеждане. Свидетелят е служител на „Е.“.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелят от залата.

Адв. Ч. - Възразявам срещу доказателственото искане, предвид факта, че „Е.“ е контрагент на Агенция В. и не е трето лице, което да е публично засегнато от извършване на услугата. Имаме достатъчно писмени доказателства, които удостоверяват каква точно дейност е извършвал жалбоподателя на територията на „Е.“. Никой не би платил за нещо, което не е извършено или не би могъл да не се плати за услуга, която не е извършил.

Адв. К. - Именно поради това искам да бъде допуснат разпит на свидетел, служител на трето лице, тъй като неговите показания ще се ценят с още по голяма тежест по делото.

Юрк. Ф. - Възразявам срещу допускането на разпит на още един свидетел. Считаю, че не е необходимо изслушването на неограничен брой свидетели. Също така намирам, че всички доказателства по делото, включително и събраните в днешното съдебно заседание са достатъчни, за да бъде взето правилно решение.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА разпит на един свидетел - служител на „Е.“, в режим на довеждане от жалбоподателя.

Адв. Ч. – Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис, които са относими.

Адв. К. - Моля да ми се даде възможност да изразя становище по така представените писмени доказателства.

Юрк. Ф. - Не възразявам да се приемат.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на адв. Ч. под опис.

ДАВА възможност на адв. К. да се запознае с тях и да изрази становище в следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА НОВА ДАТА, която ще бъде определена в закрито заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.16 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

