

РЕШЕНИЕ

№ 6317

гр. София, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6653** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 1976 от 02.06.2022 г. по НАХД № 3252/2022 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 109 състав, е потвърдено издаденото от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ Наказателно постановление /НП/ № Р-10-23/01.02.2022 г., с което на „Никотиана – БТ Холдинг“ АД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, предл. първо от ЗППЦК е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 115, ал. 5, пред. първо, вр. ал. 4 от с.з.

Недоволно от решението, санкционираното дружество е подало касационна жалба с искане то да бъде отменено, заедно с потвърденото НП. В касационната жалба се поддържа, че при постановяване на решението е нарушен материалният закон, както и че наложеното наказание е явно несправедливо. Оспорват се изводите на СРС за доказаност на нарушението, като мотивите на съда били формирани въз основа на неprecizen анализ на събраните по делото доказателства. В обстоятелствената част на НП не бил обсъден факта, че т.9 от дневния ред на редовното събрание на акционерите няма да бъде подложена на гласуване и не е извършван избор на членове на одитния комитет. В съдебно заседание касаторът е представляван от адв. Б., който

поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът е представляван от юрк. Л., която оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Подробни съображения излага в депозиран писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок, от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол. По същество е основателна.

Решаващият състав на СРС е установил от фактическа страна, че на 17.05.2021 г., в [населено място], [улица] се състояло заседание на Управителния съвет на „Никотиана - БТ Холдинг“ АД, при следния дневния ред: т. 1 Предложения за избор на членове на Одитния комитет на „Никотиана - БТ Холдинг“ АД; т. 2 Ангажиране на членовете на УС да изготвят и представят за одобрение на ОС - Статут на Одитния комитет; т. 3 Вземане на решение за определяне на дата за провеждане на Годишно Общо събрание на акционерите на „Никотиана - БТ Холдинг“ АД.

След успешно проведено заседание за дата за общото събрание на акционерите била избрана 30.06.2021 г., а при липса на кворум -14.07.2021г. Точка 9 от приетия дневен ред била за избор на членове на Одитния комитет и одобряване на Статут на одитния комитет по предложение на УС, като за членове на одитния комитет били предложени Я. А. В. - председател, М. Г. Д. - независим член и Д. П. Г. - независим член.

Поканата за свикване на общо събрание на акционерите и материалите към него били вписани в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ЦК. Част от материалите бил и Статут на одитния комитет на дружеството относно състав и структура за функциониране, права и отговорности по отношение на финансовия одит и взаимоотношения с органите на дружеството. В писмените материали към поканата обаче липсвала декларация по чл. 107, ал. 5 вр. ал. 4 от ЗНФО за двама от предложените кандидати за членове на одитния комитет, както и документ, доказващ притежаването на образователно-квалификационна степен „бакалавър” за тримата предложени кандидати за членове и документ, удостоверяващ не по-малко от 5 години професионален стаж в областта на счетоводството или одита, за поне един от предложените кандидати за членове. Така посочените материали следвало да се изпратят до 31.05.2021 г. на Комисията за финансов надзор.

На 16.06.2021 г., по електронен път, представител на дружеството изпратил до КФН, съобщение, че на насроченото за 30.06.2021 г. /при липсва на кворум на 14.07.2021 г./ общо събрание, т. 9, касаеща избор на членове на Одитния комитет и одобряване на Статут на одитния комитет, няма да бъде подложена на гласуване.

При извършена проверка от страна на надзорния орган - КФН, Е. А. С., младши експерт в отдел „Надзор на публични дружества, емитенти на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел“, управление „Надзор на инвестиционна дейност“ на КФН, установила, че с непредставяне на материалите към поканата за Р., относно избор на членове на Одитния комитет и одобряване на Статут на одитния комитет, дружеството е осъществило състав на административно нарушение по чл. 115, ал. 5, предл. 1, вр. ал. 4 от ЗППЦК, за което на дружеството бил съставен АУАН, въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление.

За да потвърди наказателното постановление, СРС е приел, че АУАН е изготвен от

компетентни органи, видно от приложената по делото Заповед № 3-181/12.07.2021 г., издадена от заместник-председателя на КФН, а наказателното постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 222, ал. 1, изр. 2 ЗППЦК; спазени са законоустановените давностни срокове; с достатъчна точност е мотивирано, както словесното описание на нарушението, така и неговата цифрова /правна/ квалификация. Направен е извод, че АУАН и НП са издадени при спазване на всички императивни изисквания на ЗАНН. Прието е, че правилно е приложен и материалния закон, като са изложени мотиви защо процесното нарушение не представлява маловажен случай.

Решението е неправилно.

Дружеството е санкционирано за нарушение на разпоредбата на чл. 115, ал. 5, предл. първо от ЗППЦК, съгласно която поканата по чл. 115, ал. 2 ЗППЦК, заедно с материалите на общото събрание по чл. 224 от Търговския закон, се изпраща на комисията и регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството, в срока по ал. 4. Касационният състав споделя доводите на СРС, че е осъществен фактическият състав на нарушение на цитираната по-горе разпоредба, доколкото безспорно се установява, че към поканата за свикване на Р. липсвала декларация по чл. 107, ал. 5 вр. ал. 4 от ЗНФО за двама от предложените кандидати за членове на одитния комитет, както и документ, доказващ притежаването на образователно-квалификационна степен „бакалавър” за тримата предложени кандидати за членове и документ, удостоверяващ не по-малко от 5 години професионален стаж в областта на счетоводството или одита, за поне един от предложените кандидати за членове.

Неправилна обаче е преценката на СРС, че не е налице маловажен случай.

С §1, т. 4 от ДР на ЗАНН е въведена легална дефиниция на понятието „маловажен случай“. По смисъла на посочената разпоредба „маловажен случай“ е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. В конкретния случай неизпълнението на задължението към държавата се изразява в непредставяне на част от документите, свързани с провежданото Р.. Същевременно, безспорно се установява, че този пропуск е бил констатиран от дружеството и с писмо вх. № РГ-05-24-9#2/16.06.2021 г. КФН е уведомена, че т.9 няма да бъде подложена на гласуване. Липсващите документи касаят именно тази точка, т.е. неизпратените предварително документи касаят точка, която е отпаднала и няма да бъде гласувана на предстоящото Р.. В случая обществената опасност на нарушението е очевидно по-ниска в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид. Изискването за предварително представяне на всички документи гарантира възможността на участниците в Р. да бъдат не само запознати с дневния ред, но и да имат акционерите достатъчно време да проучат всички материали, свързани с него, така че да могат да вземат информирано решение. Тъй като в случая не са били изпратени материали, касаещи точка, която е нямало да бъде гласувана, интересът на акционерите не е накърнен по никакъв начин. Налагането на административно наказание като форма на държавна принуда следва да засяга правата на нарушителя само в предели и степен, която

съответства на целите на наказанието. Налагането на санкция не е и не следва да бъде самоцел на държавата - то трябва преди всичко да е в съответствие с тежестта на извършеното нарушение. Във всички случаи наложената имуществена санкция в размер на 2 000 лева се явява несъразмерна с обществената опасност на допуснатото нарушение, от което реално не са произтекли никакви вредни последици нито за държавата, нито за акционерите. Формално е налице нарушение, но то обективно се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност от останалите нарушения от този вид, т.е. съставлява маловажен случай.

Като не е съобразил изложените обстоятелства, районният съд неправилно е приел, че липсва основание за прилагането на чл.28 от ЗАНН и административнонаказателната отговорност на дружеството е законосъобразно ангажирана, като е потвърдил наказателното постановление. Решението на СРС следва да бъде отменено ведно с потвърденото с него наказателно постановление.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл. второ и чл. 222, ал. 1 АПК във вр. с чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1976 от 02.06.2022 г., постановено от Софийския районен съд, НО, 109 състав, по НАХД № 3252/2022 г., като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ издаденото от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ Наказателно постановление № Р-10-23/01.02.2022 г., с което на „Никотиана – БТ Холдинг“ АД е наложена имуществена санкция на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, предл. първо от ЗППЦК, в размер на 2 000 лв., за нарушение на чл. 115, ал. 5, пред. първо, вр. ал. 4 от с.з.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: