

Протокол

№

гр. София, 22.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 22.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2805** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАДЕЖДА ВИ СТРОЙ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ:УПРАВИТЕЛЯ В. В. Й., редовно призован, се представлява от адв. Д., преупълномощен от адв. П., с пълномощно о днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА ГР.Л., редовно призован, не изпраща представител.

Постъпили са писмени бележки от процесуалния представител на ответника, в които не се възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие и е изразено становище по същество.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателственото ни искани за допускане

на един свидетел при режим на довеждане, който водим и моля да бъде разпитан. Представям и моля да приемете писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от адв. Д..

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

ПРИСТЪПВА към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Л. И. М. - 54 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. Д. свидетелят отговори:

Към периода на извършената проверка бях строителен техник към фирма „Надежда Ви Строй“ ЕООД. При извършената проверка се установи, че г-н Ш. няма трудов договор, но има граждански договор. Към настоящия момент не работя там. На такъв тип обекти има много лица, които идват и питат за работа и им се дава шанс да покажат какво могат. Г-н Ш. не беше на трудов договор, а на граждански договор. Имайки предвид, че не е от града той идваше малко със закъснение. Плащаше му се на свършена работа и измерване на количеството свършена работа. Той работеше с негови лични инструменти. Работното му облекло също беше негово. Каквото е свършил му е било заплатено. На проверката бяха няколко човека и започнаха проверката. Двама влязоха в канцеларията , където са строителните техници и започнаха проверката на момента. Всички лица бяха проверени. Бяха представени някакви анкетни карти. Предполагам , че и на г-н Ш. му е представена такава анкетна карта. Строителните работници нямат достатъчно грамотност, за да могат да отговорят на посочените въпроси и от проверяващите им помогнаха.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

АДВ. Д.: Няма други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Считам, че жалбата е основателна, а въпросното постановление е нищожно поради сериозни пороци в него. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да

приемете.

СЪДЪТ предоставя на адв. Д. 5-дневен срок за писмено становище по съществуто на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: