

# Протокол

гр. София, 19.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 19.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7276** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.39 ч. се явиха:

Заседанието се провежда чрез видеоконферентна връзка.  
Белезниците на ръцете на ищеца бяха премахнати.

ИЩЕЦЪТ – Е. Д. М., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на правосъдието на Република България, редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция "Охрана" в Министерство на правосъдието, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ж., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

Допуснатият СВИДЕТЕЛ НА ИЩЕЦА – М. Г. Ц., от СЦЗ, редовно уведомен, се явява за участие в заседанието чрез видеоконферентна връзка.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ НА ОТВЕТНИКА от ГД„Охрана“ – И. И. И., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ИЩЕЦЪТ: Адвокатът ми преди малко дойде и каза, че е в друга зала и иска да го изчакаме малко. Моля да ми бъдат свалени белезниците и на краката, свалени са ми само на ръцете.

ПРОКУРОРЪТ: Категорично според Европейското и Националното законодателство съдът по своя преценка, от съображения за сигурност може да реши дали да премахне изцяло белезниците, но считам, че с оглед криминалната история и противоправното поведение на ищеца, белезниците на краката му не следва да бъдат премахвани, след като белезниците на ръцете му са премахнати.

ИЩЕЦЪТ: Не съм имал никакво противотравно поведение и нямам никакво криминално минало. Има един куп дела за нарушение на чл. 3 от ЕКЗПЧ и на чл. 7 и чл. 10 от МПГПП, които не толерират такова поведение на публично излагане при позорни обстоятелства и унизяване в собствените очи на лице, което участва в някакъв граждански процес, съответно административен процес. Искам да се отбележи, че съм завел няколко дела на служителите на ГДО, тъй като изготвят фалшиви документи, които носят в момента, но никога не ги представят, за да не се разбере кой е първоизточника им, кой ги е изготвил, в които сочат неверни данни, че съм опасен за бягство и каквото и да е. Искам да посоча тези две дела.

СЪДЪТ: Ищецът ще остане с белезници на краката в залата.

ИЩЕЦЪТ: Искам да направя изявлението си. Не сте ме разбрали. Искам Ви отвод, защото не искате да ме изслушате и ме прекъсвате по средата на заявеното становище.

СЪДЪТ: Становището не касае предмета на делото.

ИЩЕЦЪТ: Предметът на делото е, че не може да ме унизявате по този начин, предубедена сте в този случай, така че искам отвод за предубеденост и затова, че ме изтезавате, заедно с прокурора и ГДО. Това е безобразно поведение от Вас.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице основания за отвод.

ИЩЕЦЪТ: Искам отвод и на прокурора за неговото становище срещу мен, което ми подронва честта, унизявате ме публично - прокурорът и съдията. Вие казвате немотивирано, че няма да се отведете, а не казвате поради какви обстоятелства. Това е някакво клише, като не влагате и грам разум в поведението си. Затова Ви искам отвод.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице основания за отвод.

ИЩЕЦЪТ: Ще има основания за ново дело по ЗОДОВ. Това е страшна гавра.

ПРОКУРОРЪТ: Не намирам основания за самоотвод. Не считам, че съм проявил пристрастие.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел от СЦЗ при условията на видеоконферентна връзка.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: М. Г. Ц., на 39 години. Осъждан.

СВИДЕТЕЛЯТ: Водя дела с ГДО.

Без родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за

лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

**НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:**

Е. М. го познавам от десетина години. Неколкократно сме пребивавали в местата на задържане, както и при престой на открито. Приятели е силна дума, но сме добри познати и нищо повече.

**НА ВЪПРОСИ НА ИЩЕЦА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:**

В ареста на стария Районен съд, на [улица], при радиото, съм бил над 50 пъти. След като ме свалят от колата се минава през един тунел, след което влизаш в сградата на СРС от дясната страна, след което се прави ляв завой и слизаш в мазето на съда. След това минаваш през тъмно помещение, където има много плъхове и ни завеждат в един коридор, вкарват ни в килия без столове и маси, седим там, свалят ни белезниците и ни закарват в едни брутални помещения. Тези помещения представляват мъничка стая 5 м на 3 м, има една желязна маса, студена пейка и един балатум, който е накъсан, с жълт цвят, едно парно, което никога не е работило и винаги има до него камара от около метър, която е от консерви и боклуци. Всеки си хвърля там боклуците, има фекалии, урина и затова го закриха. Това беше от 2003 г. до 2017 г. Толетната не беше възможно да използваш. Вътре в тези стаи няма тоалетна, трябва да чукаш и като ти отворят обикновено не може да отидеш, защото има един постови, който не може да отвори килията, тъй като е сам и винаги се налага да чакаме докато дойде помагач персонал и тогава ни пускат до тоалетната, но тя е неизползваема. Има ужасна миризма от фекалии от месеци и години. Няма кой да почисти, за разлика от в СГС. Самите старшини не издържаха, те имаха отделна тоалетна, граничеща с нашата, но и те избягваха да ходят. Беше задръстена. В ареста има плъхове и дървеници, от големите хлебарки, които ходеха по стените. Там се заразих с туберкулоза. Подът в ареста е един жълт килим от над 40 години, разпокъсан, смърдящ, черен. Стъпваш на фасове, нямаше кой да чисти тези помещения. Ние по наша инициатива молехме за метла и лопата да почистим, за да можем да се сместим повече от 20 души вътре. Слънчева светлина в стаите няма. Има прозорец 40 см на метър и лиоловина. Прозорецът е затворен и не се отваря, тъй като има решетка и няма как да се отвори. В стаята има прах и мисля, че там се разболях от туберкулоза. В ареста стените бяха жълти от влагата. Имаше шишета с урина, плъховете ги бутаха и те се разсипваха.

**ИЩЕЦЪТ:** Нямам повече въпроси.

**СЪДЪТ:**

В залата влиза адв. Ю., служебен защитник на ищеца.

**ВЪПРОС НА ЮРК. Н.:** Можете ли да обясните къде се намирахте на 18.06.2015 г., между 8.00 ч. и 11.30 ч.?

**ИЩЕЦЪТ:** Да не се допуска такъв въпрос, защото е преди години.

**СЪДЪТ:** О. на въпроса.

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Не помня къде съм бил. Зле съм с паметта и не помня, имам заболяване.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам въпроси.

Свидетелят бе изслушан и разпитът му приключи, като видеоконферентната връзка беше прекратена.

ИЩЕЦЪТ: Правя искане да се направи оглед от вещо лице, да опише състоянието на въпросните помещения. Какво представляват, какво им е разположението, имат ли прозорци, вода, тоалетни. Против съм да се допуска до разпит свидетелят на ответника, защото е предубеден. Работи при ответника и ако каже каквото и да било против ответника, той най-малко ще бъде изгонен от работа и срещу него ще започне някаква репресия. Това са незаконни свидетели, които на жаргон се наричат „кошаревски“. Това лице е търпяло тези несподи и според мен ги е одобрявало, защото по този начин те се забавляват, като измъчват хората.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на призоваване.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: И. И. И., на 47 години. Неосъждан, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Служител съм на ГДО.

АДВ. Ю.: Имам две кратки искания. На първо място, моля да впишете в протокола, че съм влязъл в залата. На второ място, забелязвам, че ищецът е с поставени белезници на краката. Моля да го освободите, тъй като според мен това е нарушава основни човешки права.

ИЩЕЦЪТ: Искам оствод на съда за това, че по този арогантен начин отказвате на адвокатата ми, не си спазвате служебните задължения и нарушавате правата на човека по чл. 1 и чл. 3 от Конвенцията.

СЪДЪТ ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ю..

ИЩЕЦЪТ: Вие сте предубеден съдия и не е редно и резонно да продължите процеса по този начин. Вие се изчервявате, притеснявате се и се дразните, нищо, че се усмихвате.

СЪДЪТ ОТКАЗВА да се отведе.

ПРОДЪЛЖАВА със снемането на самоличността на свидетеля.

Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: От 2013 г. работя към ГДО.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

ВЪПРОС НА ЮРК. Н.: Какви впечатления имате за условията в процесните помещения към датата 18.06.2015 г.?

АДВ. Ю.: Противопоставям се на този въпрос. Свидетелят не би трябвало да знае кое е процесното помещение и моля да не бъде изслушван, тъй като присъстваше в залата при разпита на предходния свидетел.

ЮРК. Н.: Става въпрос за помещенията за временен престой, които се намират в сградата на СРС.

АДВ. Ю.: Това въпрос ли е? Противопоставям се на този начин на водене на разпит. Н. да водим процеса, както е разписано в закона. Противопоставям се срещу подсказването: „кое е помещението“.

СЪДЪТ ДОПУСКА ВЪПРОСА на юрк. Н..

СВИДЕТЕЛЯТ: Доколкото имам спомени от това, има нормални условия за помещения за временно пребиваване.

ВЪПРОС НА ЮРК. Н.: Спомняте ли си дали има маси и столове в това помещение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има маси и пейки.

ВЪПРОС НА ЮРК. Н.: Колко беше времето за престой на един задържан в това помещение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това зависи от съдията – кога ще бъде повикан за делото.

ВЪПРОС НА ЮРК. Н.: Имаше ли тоалетна, на какво разстояние се намираше от помещението?

СВИДЕТЕЛЯТ: На не повече от 3 – 4 метра.

ВЪПРОС НА ЮРК. Н.: Спомняте ли си дали е била мръсна и непочистена?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомени тоалетната да е била мръсна и непочистена.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Ж.: Нямам въпроси към свидетеля.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Слиза ли се по стълби надолу в ареста на СРС от външния двор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Стаите имат ли течеща вода и тоалетна?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: В килите има ли хлебарки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: В ареста виждали ли сте хлебарки, извън килиите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сигурно има.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: А има ли дървеници от затворниците в ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма как да знам.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Има ли боклуци от затворниците, които не се почистват редовно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ако задържаните си ги направят - има.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Килия № 4 има ли прозорци?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Има ли достъп до чист въздух и светлина в килиите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Щом има прозорец, би трябвало да има светлина. Да, има светлина.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: В килия № 4 влиза ли светлина?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Колегите ви писали ли са докладни за наличието на мишки, хлебарки и дървеници и нечистота в ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен, аз не съм писал, не знам да има докладни записки в тази насока.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Кой чисти в ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че една жена, която не знам кога идва.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Кога идва тази жена?

СВИДЕТЕЛЯТ: На един служител му се пада горе-долу един ден в седмицата да е постови. През останалото време няма как да знае кой чисти. Виждал съм чистачка,

когато съм бил там.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Когато Вие сте бил постови, виждал ли сте тази жена да чисти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Всеки път ли сте виждал, когато сте бил постови?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Има ли там консерви от сухата храна, разхвърляна и оставена в килиите и да не бъде почистена? Вътре в ареста пушат ли затворниците?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тогава пушенето беше разрешено. Сигурно има боклуци, ако някой е направил боклук. Нормално е състоянието на ареста. Не си спомням дали е имало боклуци.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Имало ли е оплакване от служителите на ГДО, да са писали, че е много голяма мърсотия, където работят и да се оплакват от тези условия?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам такова нещо.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Тоалетната на задържаните лица какво представлява?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не сме влизали там. Аз съм бил повечето втора смяна. Не си спомням в какво състояние беше тоалетната за арестантите, когато съм бил сутрешна смяна.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Има ли влага в ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю.: Имаше ли неприятни миризми в това помещение и Вие къде седяхте да охранявате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Почти пред килиите се падаше помещението, където седя аз, една стая.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю.: Имаше ли неприятна миризма или имаше ароматизатори?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мисля, че е имало ароматизатори. Като идват някой път некъпани имаше неприятни миризми.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю.: Изслушаният свидетел преди малко водил ли сте го там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Водил съм го.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Какво представлява тоалетната на задържаните лица и има ли врата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен от тогава дали имаше врата или нямаше.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Вие гледате ли задържаните лица как отиват до тоалетната и как се връщат?

СВИДЕТЕЛЯТ: Задържаните лица ходят до тоалетната, а ние седим пред вратата.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Задържаните лица, като ходят до тоалетната, оставят ли мокри следи по коридора?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам дали оставят мокри следи от тоалетната.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Като седите пред тоалетната, има ли неприятна миризма от нея на фекалии и на урина?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше неприятни миризми.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Имаше ли санитарни принадлежности за миене на ръцете и за миене на тоалетната?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това не е наше задължение. Жената, ако сложи - има.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Имаше ли препарат за ръце?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомени.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

По възражението на Министерство на правосъдието, че не е надлежен ответник по делото, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ИЩЕЦЪТ: Правя искане да изискате от Затвора в С. и от ареста на „Г. М. Д.“ справка за това, на процесната дата - 18.06.2015 г., кои лица са били водени на дела в сградата на СРС като задържани и искам да бъдат разпитани от тях един или двама като свидетели, тъй като те лично са възприели в конкретния ден, конкретната обстановка в ареста. Смятам, че това са най-обективните свидетели. Видно е, че Ц. разказва за някакъв голям период, но точно за конкретния ден не е намерен свидетел. В правомощията на съда е да задължите трето неучастващо лице да ни снабди с тази информация и да бъде призван чрез МВР по надлежния ред.

ЮРК. Н.: Възражявам, тъй като по-рано по делото е разпитвано такова лице като свидетел. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ж.: Присъединявам се към колежката. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение назначаването на вещо лице, считам същото за неоснователно. Става въпрос за повече от 6 - 7 години. Статутът на помещението сега не е такъв, няма как вещото лице да установи състояние от преди 7 години. Моля да отхвърлите искането. Противопоставям се на искането за издирване на очевидец. Фактите и обстоятелствата по делото са изяснени.

ИЩЕЦЪТ: Не искам да се установи конкретно какво е било през 2015 г., а технически дали има вода, слънчева светлина, тоалетна. Какво представлява помещението като метраж. За тези обстоятелства не са събрани доказателства в тази насока. Това единствено може да го направи вещото лице. Това е държавна собственост, най-вероятно е заключена и се стопанисва. Никой не е изменил ареста, не го е ремонтирал или не го е окрал досега.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за назначаване на СТЕ, като СЪДЪТ СЧИТА, че с оглед изминалия период от време, вещото лице не би могло да установи какво е било състоянието на посоченото помещение през 2015 г.

ПРИЕМА, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на допълнителни гласни доказателства. Такива са събрани и приети по делото, поради което СЪДЪТ ПРИЕМА, че следва да бъде даден ход по същество и

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Ю.: Моля да уважите предявените от ищеца икове, да осъдите ответниците като представители на Република България да му заплатят обезщетение в претендирания размер, ведно със

законната лихва, претендирана с исковата молба, за поставянето му в нечовешки, отвратителни условия при пребиваването му в ареста на СРС, на [улица], на процесната дата през 2015 г. Считам, че от събраните гласни и писмени доказателства по безспорен начин се установиха унижителните, нечовешки условия, в които е бил поставен ищецът, неимуществените вреди, които е претърпял в следствие на тази подигравка с неговата личност и причинно-следствената връзка между двете.

**ИЩЕЦЪТ:** Правя искане да уважите становището на адвоката ми и да приемете иска за доказан, както по основание, така и по размер. Доказано е, че на процесната дата съм бил заведен в СРС, в подземие, в килията, в която има хлебарки, дървеници, мърсотия, няма въздух и светлина. Арестът се намира под земята. Към 2005 г. на територията на Република България, поради предстоящото ни приемане в ЕС, във връзка с чл. 1 и чл. 3 от Европейска конвенция за предотвратяване на изтезанията и нечовешкото или унижително отнасяне или наказание, всичките тези подобни арести на територията на страната, направени от комунистическата власт от 1944 г. – до 1989 г. и до 2005 г. се намираха в мазето. Само поради това обстоятелство, всичките тези помещения попадаха в обсега на нарушение на чл. 3 от ЕКЗПЧ. Към този период всичките бяха затворени и бяха организирани на други места. Към този момент въпросният арест се стопанисва от Министерство на правосъдието, после се прехвърляха собственост и стана ГДО съгласно Закона за съдебната власт, но преди това Министерство на правосъдието и лично министърът не се е съобразил нито с многобройните решения на Съда по правата на човека, нито със становищата, изготвяни редовно от Комитета за предотвратяване на изтезанията, нито със становището на Български хелзинкски комитет, нито с многобройните жалби на „кошаревския“ свидетел и на другите негови колеги, които са писали за това, което се случва в ареста. Независимо от всичко, към процесната дата на мен са ми нарушени правата като гражданин на България по чл. 1 и чл. 3 от Европейска конвенция за предотвратяване на изтезанията и нечовешкото или унижително отнасяне или наказание, по чл. 1 и чл. 4 от хартата на ЕС, по чл. 7 и чл. 10 от МПГПП, тъй като самото влизане в тази среда, която е непригодна за живот, престоят в такова място представлява нарушение на гореописаните закони. Държавата има задължение по принципите на прилагане правото



на ЕС и на международното право на ООН, както и Хартата, да зачита и да защитава правата на своите граждани. Аз съм бил изтезаван дори за това време, което някои го определят като кратко или от няколко часа. Нанесен ми е психически тормоз и съм унижен в собствените си очи. Има решение на Европейски съд по правата на човека, това е делото „П. срещу Гърция“ № 28524 от 1995 г. и е решено на 19.04.2001 г. В нарушение на чл. 3 от ЕКЗПЧ е това, че няма достъп до естествена светлина. Сградата така е конструирана, че в мазетата няма достъп до светлина. Задържаните лица не се допускат до течаща вода да си измият ръцете, нито да пият, нито да ходят до тоалетна. В настоящия случай не съм имал достъп нито до слънчева светлина, нито до тоалетна, нито до нищо от изискванията. В ареста не се спазва никаква хигиена. Арестът се посещава от много лица и поради липсата на условия, те са заключени и си изхвърлят там боклуците. Може би само аз си взимам нещата, за да не оставям Д. биологични следи, да ми ги подхвърли прокуратурата на някое местопрестъпление, затова си ги взимам. Всички други си хвърлят и изоставят нещата, защото така е направено. Боклуците се събират, плесенясват, появяват се хлебарки и мишки и вътре е пълен ад. Ходенето до СРС се счита за брутално изтезание и хората са готови на всичко, подписват споразумения само и само да не седят 2 – 3 часа в ареста. Искам да ми дадете 7 дена за писмени бележки, за да си послужи с необходимата информация във връзка с решение на Комитета по правата на човека, за да мога да посоча с абсолютна точност. Моля да ми изпратите заверен препис от протокола, за поправки и допълнения съобразно възможността по ГПК.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите исковата молба като недопустима по изложените съображения в молбата по делото, поради липса на процесуална легитимация на Министерството. В настоящия исков процес, в тежест на ищеца е да докаже фактите и обстоятелствата от фактическия състав на разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. В настоящото производство считам, че ищецът не доказва причинно-следствената връзка, нито настъпилата вреда, още повече незаконосъобразно действие или бездействие от страна на Министерство на правосъдието. От събраните по делото доказателства не може да се направи категоричен извод за незаконосъобразни действия, които да доказват виновно поведение от страна на Министерство на правосъдието.

Помещенията, в които се настаняват лишените от свобода към 18.06.2015 г. са съобразени с изискванията на Наредба № 4 от 10.01.2008 г. за правилата и нормите за безопасност и охрана при проектиране, строителство, реконструкция, модернизация и експлоатация на обектите на съдебната власт. За тези помещения не се отнасят изискванията като за помещения за преспиване. Моля да отхвърлите като неоснователна исковата претенция.

ИЩЕЦЪТ: Правя искане да не уважавате становището на юрк. Н., като груба злоупотреба с правото. Принципът на прилагане на правото на ЕС за забрана на изтезанията задължава всички държавни служби да оставят без приложение Националното право, ако противоречи на Европейското право. Държавата, в лицето на всички свои органи, има задължение да спазва правата на човека, да не нарушава правата на човека и особено защитата от изтезания, залегнала в чл. 3 от Конвенцията и в чл. 7 и чл. 10 от МПГПП е с дерогиращо действие спрямо всички вътрешноправни разпоредби.

ЮРК. Ж.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. В случая не се установяват елементите от фактическия състав на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Видно от представените доказателства по делото, в помещенията, в които се настаняват осъдените в СРС към процесния период са съобразени с изискванията на Наредба № 4 от 10.01.2008 г. Предвид гореизложеното, моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана, с всички законови последици от това.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция за неоснователна и недоказана, като споделям съображенията на ответниците в производството.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ищеца 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ДА МУ СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

*Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: