

Протокол

№

гр. София, 29.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1840** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. П. М., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – зам.-изпълнителен директор на Държавен фонд земеделие, редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К., редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от С. П. М., от [населено място], срещу уведомително писмо изх. № 02-220-6500/800 от 13.01.2023 г. на зам. - изпълнителния директор на Държавен фонд Земеделие, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за 2021 г.

По искане на жалбоподателя е допусната съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани с жалбата.

Ответникът е задължен да представи по делото доказателства за оправомощаването му да издаде оспорения акт.

Съдът е допуснал с разпореждане от 13.04.2023 г. назначаване на СТЕ, с посочените в жалбата задачи. Назначено е вещо лице

По делото е постъпила административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата и искането си за експертиза. Искам да направя две уточнения към експертизата. Към 10.02.2023 г. ми се обади от пощата, че има две писма от ДФЗ. Във връзка с тези писма е написано, че единият от мотивите за отказ на изплащане е липса на следи от агротехнически мероприятия и да ги опише. Искам вещото лице, след като направи оглед на място, да опише дали има следи от такава дейност и да ги опише. Освен това, като второ, да отговори дали има групово разположена дървесна и храстовидна растителност върху ливадите, да ги очертае и измери и дали има такава растителност.

ЮРК. В.: Моля да не се приема това като уточнение към експертизата, защото предмет на делото е уведомително писмо от 13.01.2023 г. и моля съда да вземе предвид това.

СЪДЪТ ВРЪЩА на страната представените доказателства, като ги прегледа за справка и УКАЗВА на страната да бъдат представени на съда в заверен вид, с препис за ответната страна.

ЮРК. В.: Относно направените допълнения към експертизата, в случай че имат отношение към конкретното уведомително писмо, предмет на спора, не възразявам да се приемат. В предходното съдебно заседание сме задължени да представим заповед, с която се делегирани правомощия на издателя на акта, като я представям днес, както и заповед на министъра на земеделието, с която е постановено кои площи за кампания - 2021 г. са допустими за подпомагане.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото Заповед № 03-РД/3088 от 22.08.2022 т. и Заповед № РД 09-150 от 25.02.2022 г., представени от ответника.

ДОПУСКА допълнителните задачи, поставени от жалбоподателя към вещото лице, а именно: в процесните имоти установяват ли се следи от агротехнически мероприятия и ако има такива, от какви мероприятия са; има ли върху същите разположена дървесна и храстовидна растителност – ако такава съществува да бъде очертана и измерена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам други доказателствени искания.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.09.2023 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за изготвяне на експертизата в 7-дневен срок преди следващо съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

