

Протокол

№

гр. София, 09.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6372** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Б. Д. – редовно призована, явява се лично, заедно с АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Правя уточнение, че съм допуснал техническа грешка на стр. 4, датата 24.04.2028 г. да се чете 2018 г.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам представения отговор по жалбата. Моля да приемете представената административна преписка.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Е. Б. Д., чрез адвокат В. И. срещу Заповед № РД141583/04.06.2025 г. на Министъра на културата, с която прекратено служебното правоотношение на оспорващата на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл.

След като се запозна с материалите, съдът намира, че делото е подведомствено, местно и родово подсъдно на Административен съд София-град.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, както и се е произнесъл по направените доказателствени искания.

АДВ. И.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА отговора на жалбата от пълномощника на ответника юрк. Х., постъпил на 30.06.2025 г., в който се взема становище по съществото на спора и е направено доказателствено искане за разпит на свидетел.

АДВ. И.: Искането за разпит на свидетел е неоснователно. С жалбата сме представили писмени документи за това, че доверителката ми има съответните дигитални способности. В случай, че уважите искането и допуснете свидетел, моля на жалбоподателката също да бъде допуснат свидетел при режим на довеждане, с който ще оборим и ще докажем, че тя притежава такива умения. Съдът не се е произнесъл по направеното доказателствено искане да бъдат представени оценките от периодичните атестации на доверителката ми между 2016 г. и 2025 г. Считам, че доверителката ми е получавала само отлични оценки, като никъде не е засяган въпросът за липсата на дигитална компетентност. Считам, че тези оценки следва да бъдат представени, освен ако ответникът не се съгласи с така направеното от нас твърдение.

ЮРК. С.: Не мога да се съглася с приемане на това твърдение, тъй като в отговора на стр. 3 и на стр. 4 изрично е оспорен този факт, поради което не мога да се съглася да бъде обявен за безспорен. Не възразявам ако съдът укаже да представя тези периодични атестации за периода, който желае жалбоподателката. Оспорен е фактът, че тези периодични атестации имат отношение към констатирания факт на заповедта. Аз не съм наясно какви оценки е получавала жалбоподателката на периодичните атестации. Единствено поддържам факта, че жалбоподателката не е представила документ за това, че притежава компютърни умения и дигитална компетентност.

СЪДЪТ, по така направените от страните искания намира следното:

Със свидетелски показания не може да бъде установявано наличие на квалификация или липсата на такава на лице, назначено като държавен служител в държавна или общинска администрация. Общозвестен е фактът, че доказателства за компетентност и завършена образователно-квалификационна степен се установява със съответните документи. По тази причина, съдът намира за неоснователно искането за допускане до разпит на свидетел. Още по-малко, че с неговите показания се цели доказване на отрицателен факт.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане до разпит на свидетел за установяване на посочени в отговора на жалбата обстоятелства.

По отношение на направеното днес и в жалбата от адв. И. искане за представяне на периодичните оценки на жалбоподателката, съдът намира следното:

С периодичните оценки се цели работодателят да получи надеждна и компетентна информация относно това, как съответният държавен служител се справя с възложените му задължения. Задълженията на всеки държавен служител са регламентирани в длъжностната му характеристика, която той получава задължително при назначаването му на държавна служба. В случая не се спори, че държавният служител е получил възможно най-ниската оценка на съответната периодична атестация и поради това е било прекратено служебното му правоотношение. Спорът доколко правомерно е, чрез промяна в длъжностната характеристика, изготвена за заеманата от Е. Д. длъжност, да бъде прекратено на служебното правоотношение на оспорващата. Това обстоятелство няма касателство с периодичните оценки, изготвени на жалбоподателката, поради което е неотносимо към предмета на спора и не следва да бъде установявано.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. И. за представяне на периодичните оценки на жалбоподателката като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Считам, че са налице основания и Ви моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените заповедта. Съображения са подробно изложени в самата жалба. Претендирам разноси по представения с нея списък.

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на Е. Д. като неоснователна и недоказана. Претендирам разноси за юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък, с копие за жалбоподателката. Моля за срок за писмени бележки, за да изложат съображенията си.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес, в случай че жалаят да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: