

Протокол

№

гр. София, 10.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1008** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,42 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Ж. О. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. П. О. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Д. О. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Ж. О.– редовно уведомен за днешното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Х. П. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Й. Х. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Й. Х. П. 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. Б.: Има техническа грешка във въпрос 4 на стр. 1 от експертизата спрямо формулирането му.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Грешката е моя и е техническа грешка.

АДВ. Б.: В тази връзка какъв е отговора Ви на въпрос - 4? Този имот в този план е в зоната по чл. 16 или в зоната по чл.17, каква е отразен имота в плана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да бъде в чл. 17, защото в конкретния случай има приложена регулация и законно построени сгради и тук чл. 16 и чл. 17 не се прилагат за конкретния имот. Написала съм в експертизата, че се прилага чл. 134 от ЗУТ, който е промяна на съществуваща регулация.

АДВ. Б.: В графиката на плана, този имот където е показано на 62 лист и 63 лист от делото написано е, че тези заштрихован имоти попадат по чл. 17?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В конкретния случай така са го разтълкували колегите. Допълнително в плана е отразено със заштриховане кое е по чл. 17.

АДВ. Б.: На стр. 5 в предпоследния абзац, какво имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм дословно какво гласи чл. 21 от ЗОС, трябва да протекат процедури по чл. 21.

ЮРК. Д.: Това е правен въпрос.

АДВ. Б.: В коя хипотеза на ал. 2 имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не мога да отговоря.

АДВ. Б.: На въпрос 5 не е отговорено. Улицата която минава през имота на доверителят ми, с кой ПУП е одобрено, тя съществува ли в предходен план? 2003 г. там няма улица, 2015 г. се вижда в регулационния план улицата? С кой план е одобрена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С общия устройствен план на С. влиза тази улица. С ПУП който е направен в последствие, улицата е включена. 2009 г. когато е влязъл в сила ОУП улицата е предвидена. На основа на този ОУП вече е правен основния план и е включена с плана от 2015 г.

АДВ. Б.: Тази улицата от 2015 г. в обхвата на плана по чл. 16 или е по чл. 17?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Още с първото приемане на плана който се води само по чл. 16 улицата я има по чл. 16 улицата я има. И в двата случая улицата съществува.

АДВ. Б.: Правя възражение по правните основания, защото са извън експертизата.

ЮРК. Д.: Северната частта която е запазена от тази улица, за какво е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За озеленяване.

ЮРК. Д.: За какво е предвидено въпросния ОУП 2009 г. за тази територия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Промяната спрямо имота не е голяма, в предходния ОУП е дадено за обществено обслужване. Сега е смесена многофункционална зона, която е отредена за конкретния имот за обществено обслужване и озеленяване. Това е територия за застрояване, смесена многофункционална зона.

Страните (поотделно): Да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Считаю, че административния акт е нищожен. Освен подробно изложените в жалбата съображения, искам да обърна внимание, че през имота на жалбоподателя е проектирана улица. Единственото основание за одобряване на улична регулация по този план е основанието на чл. 16 от ЗУТ. Там няма одобряване на план за улична регулация с решението на СОС. Същевременно през имота минава улица, имота е изключен по плана на чл. 16, но проблема е тази улица. Няма правно основание тази улица да е предвидена да минава през имота на жалбоподателя. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноски по делото, съгласно списък който представям.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата срещу издадения акт. Подробни съображения коя част е одобрена по чл. 16, одобряване на УПИ и части на територии в плана по чл. 17, където е посочено и разликата по чл. 16 ще изложа в писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и направени разходи по делото в размер на 200 лв. представляващи разходи за експертиза. Възразявам срещу адвокатския хонорар, като прекомерен.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: