

Протокол

№

гр. София, 24.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 24.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **1211** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

Свидетелят К. К. - редовно уведомен, се явява и се намира пред залата.

Свидетелят С. Д. - редовно уведомена, явява се и не се намира пред залата.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо рег. №51727/22.06.2012г. на прокурор при СРП по прок. преписка №51727/2011г. по описа на СРП с приложени към него писмени доказателства, както следва: удостоверение № 3299/2011г. по описа на 07 РУП-СДВР, препис от обяснения на жалбоподателя от 17.01.2012г. и от 18.01.2012г., препис от постановление за привличане на обвиняем, препис от постановление за налагане на мярка „Задържане под стража” за срок от 72 часа.

Жалбоподателят: Запознах се с писмените доказателства представени от СРП, да се приемат.

Юрк. Г.: Да се приемат писмените доказателства.

Страните /поотделно/: Други писмени доказателства нямаме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от СРП с писмо рег. №51727/22.06.2012г., описани по-горе.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелите.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

Снема самоличност на свидетелите, както следва:

С. Й. Д. – 47г., неосъждана, майка на жалбоподателя, без дела с МВР.

СЪДЪТ разясни правата на свидетелката, че може да откаже да даде показания.

Свидетелката Д.: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

Свидетелката Д.: Обещавам да кажа истината.

К. Ж. К. – 25г., неосъждан, работи в МВР като разследващ полицай в сектор „Досъдебно производство” в 07 РУП-СДВР, познава жалбоподателя в служебно качество.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

Свидетелят К.: Обещавам да кажа истината.

От залата се изведе свидетеля К..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката Д.: Присъствах на задържането на сина ми И.. Трима полицаи дойдоха вкъщи да го търсят януари месец тази година. Не ми обясниха за какво става въпрос. Аз знаех, че синът ми в момента е на заверки в НСА, където учи и им казах къде е. Понеже аз много се притесних, отидох в НСА да го намеря, като междувременно дадох телефона на И. на полицаите и те се бяха свързали с него. Аз отидох в НСА, намерих сина си и отидохме заедно при полицаите, които го чакаха на един от входовете на НСА, не на централния. На моята молба да ми обяснят за какво става въпрос, те отказаха и го качиха в колата. На моя въпрос мога ли и аз да отида, те казаха, че не са такси и ако желая, да отида в 7 РУП. Синът ми не е оказвал съпротива, не се е укривал. До качването в колата на сина ми също не му обясниха за какво става въпрос. Те веднага тръгнаха, не видях как се държаха те с него. С мен се държаха така, както описах. Отидох в 7 РУП. Там помолих отново за информация. Този полицай г-н К. не беше на задържането. Когато отидох в 7 РУП слезе един друг полицай, име не знам. Малко грубичко ми обясни „да не вдигам джабала”, синът ми трябвало да се разследва, да бъдат разпитани и други свидетели и че могат да го задържат за 24 часа, тъй като е пълнолетен, той да ми обясни за какво става въпрос. Трябваше да го освободят на другия ден към 11 часа, но не го пуснаха. В деня на задържането вечерта отидохме с баща му да поискаме отново информация. Тогава беше М. с още един полицай, тази, която присъства при задържането на И.. При задържането бяха 3 полицаи – 2 мъже и една жена, може да се нарича и М., не знам със сигурност. Казаха ни, че може би е извършил кражба, това им бяха думите. До вечерта до 5 часа на следващия ден те не го пуснаха изобщо. Аз стоях пред 7 РУП през цялото време. Към обяд той ми се обади и ми каза, че се чака прокурорско решение дали да бъде оставен за 72 часа, както и стана. През цялото време от обяд до 5 часа изобщо не е излизал. Те са го завели вечерта в НСлС. Аз бях на делото. На делото беше изтъкнато, че синът ми едва ли не, е без постоянен адрес и затова му е определена мярката, защото може да се укрие. Определиха му парична гаранция,

платихме я и го освободиха. Една вечер е бил в 7 РУП и две вечери в НСлС. В деня на задържането, към 5 часа се обади и ми каза, че трябва адвокат. Аз се свързах с адвокатката. След това той ми се обади втори път и ми каза, че с адвокат или без адвокат отива в НСлС. Настоях да ни изчакат, защото отивах с адвокатката. Тогава вече слезе К. и качи адвокатката да се види със сина ми.

Жалбоподателят: Нямам други въпроси.

На въпрос на юрк. Г., свидетелката отговори: След като качиха адвоката, ми разрешиха за 5 минути да се видя със сина ми в присъствието на г-н К.. Тогава синът ми каза, че е несправедливо обвинен в кражба. Думата беше обир, не кражба.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

В залата се въведе свидетеля К..

Разпит на свидетеля К.: Работя като разследващ полицай в сектор досъдебно производство на 07 РУП. На 17 и 18 януари 2012г. бях на работа. Не съм присъствал на задържането и не знам нищо по този въпрос. Знам за мярката, но на самото задържане не съм присъствал. След довеждането на И. в 07 РУП съм се виждал с него. Когато го доведоха беше просто свидетел, но имаше данни, че е извършил престъпление. Аз съм провел само разговор с него като разследващ. Не съм присъствал на изготвяне на заповедта за задържане. Знам кога е освободен от документите по делото, но не съм присъствал на освобождаването. Присъствах към момента, когато бе предявено постановлението за привличане в качеството на обвиняем. Точен час не мога да кажа, но беше на следващия ден, късен следобед. Не знам колко време е престоявал, какво се е случило с него, тъй като бях в прокуратурата. Знам, че след освобождаването му във връзка със заповедта, по делото имаше връчена призовка в качеството му на свидетел. Присъствах на срещата между И. и майка му. В стаята бях, но не си спомням какво си говореха, не съм слушал. От мен лично не беше разпитван. Мисля, че колежката го беше разпитвала. Не си спомням дали пред мен е давал писмени обяснения. Ако е давал – то вече е било в качеството на обвиняем. В случая, до момента на привличането му като обвиняем пред мен не е давал обяснения, може да ги даде пред оперативния работник. Принципно връчваме призовки на свидетели, дори преди да ги привлечем в качеството на обвиняеми, но в случая не знам дали е направено.

Жалбоподателят: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Г. свидетеля К. отговори: Досъдебно производство №3299/2011г. преди привличането на жалбоподателя като обвиняем се води за престъпление по чл. 198, ал. 1 НК, за извършен грабеж. Към момента на задържането на Д. нямам представа какви обстоятелства са установени и кое е наложило задържането му, тъй като не е бил изтекъл срока, който е 20 дни. В този период делото стои при оперативните работници, които работят по него. Аз се запознах с делото след задържането на жалбоподателя, когато имаше достатъчно данни, че Д. е извършител на престъплението. Материалите докладвах на прокуратурата във връзка с продължаване на мярката на следващия ден след задържането на Д.. От документите по делото знам, че Д. беше освободен от заповедта за задържане. Под „освободен от заповедта за задържане” разбирам, че се беше разписал на заповедта за

освобождаване, беше му връчена призовка. Аз бях целият ден в прокуратурата. Когато се върнах, Д. беше в районното. Нямам представа дали преди това е напускал районното. Призовката ми беше предадена от оперативните работници след като се завърнах от прокуратурата. Става дума за отрязъка от призовката, беше разписана от Д.. Ако задържането със заповед за срок от 24 часа изтече сутрин примерно, лицето се освобождава и му се връчва призовка за свидетел. Ако времето, в което изтича задържането и постановлението за привличане в качеството на обвиняем съвпадат, лицето се освобождава с подпис, връчва му се веднага постановлението за мярка за неотклонение „Задържане под стража” за срок от 72 часа.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Жалбоподателят: Не поддържам искането си за разпит на адвокат М. като свидетел.

Други доказателства няма да соча.

Юрк. Г.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид, че в административния процес има служебно задължение да изясни спора от фактическа страна, намира, че административната преписка е непълна, като с оглед твърденията в жалбата, че заповедта за задържане е изготвена по-късно, следва същата да бъде комплектована с преписи от книгата на задържаните лица в 7 РУП-СДВР за датата 17.01.2012г. и за датата 18.01.2012г.

Водим от горното,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи по делото препис от книгата на задържаните лица в 07 РУП-СДВР за датите 17.01.2012г. и за 18.01.2012г.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.11.2012 г. от 15.00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.02 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/