

Протокол

№

гр. София, 11.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5889** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.23 часа се явиха:

Страните - редовно призовани.

КАСАТОРЪТ – редовно призован, се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, се явява юрк. Т., която представя пълномощно.

СПП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. М.: Поддържам касационната жалба, така както е мотивирана. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Подзащитният ми е наказан, за това, че няма сключен трудов договор. По делото е представен такъв трудов договор. В този смисъл, моля да бъде уважена жалбата. Подробни съображения съм изложил в нея.

ЮРК. Т.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно и да оставите касационната жалба без уважение, като имате предвид, че към момента на извършване на проверката, работникът не е имал сключен трудов договор и това е декларирано от контролните органи. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспореното решение като правилно и обосновано.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за неоснователна. Считам решението на СРС за правилно и законосъобразно.

РЕПЛИКА ОТ АДВ. М.: Действително в първоинстанционно решение е написано, че към момента на проверката подзащитният ми не е имал трудов договор, но впоследствие преди приключване на проверката е представен сключен трудов договор, но тези обстоятелства не са отразени в наказателното постановление. Отражена е само една част от фактическата обстановка, че не е бил сключен трудов договор. Това съм го регламентирал подробно в касационната си жалба, че е налице противоречие между обстоятелствата, констатирани факта за установяване на нарушение и обстоятелствената част на наказателното постановление, която визира само първоначалната част на проверката и дори моя подзащитник е наказан за това, че не е сключил трудов договор, а всъщност има сключен трудов договор. В този смисъл, моля да бъдат преценени доводите ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: