

РЕШЕНИЕ

№ 3379

гр. София, 18.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11249** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 175 АПК.

С Решение № 2720, постановено на 20.04.2022 г. по настоящото дело, съдът е отхвърлил жалбата на А. Т., Н. И., Ш. Г., Л. С., Е. Б., С. Б., Г. Б., В. Б., Е. Ф., Е. Г., Т. Г., Р. Я., Е. К., А. Л., О. Л., Т. П., В. С., С. С., О. А., граждани на Руската Федерация, „Л. Холдингс Л.“, [фирма] с ЕИК:[ЕИК] и адрес на управление: [населено място], [улица], ап. 8 и [фирма] с ЕИК:[ЕИК] и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Решение № Ж-671/21.01.2020 г. на КЕВР, с което на основание чл. 22, ал. 1 от Закона за енергетиката, във вр. с 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено производството по жалба с вх. № Е-11ИН-00-600/14.08.2020 г. и е осъдил А. Т., Н. И., Ш. Г., Л. С., Е. Б., С. Б., Г. Б., В. Б., Е. Ф., Е. Г., Т. Г., Р. Я., Е. К., А. Л., О. Л., Т. П., В. С., С. С., О. А., граждани на Руската Федерация, „Л. Холдингс Л.“, [фирма] с ЕИК:[ЕИК] и адрес на управление: [населено място], [улица], ап. 8 и [фирма] с ЕИК:[ЕИК] и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплатят на КЕВР сумата общо от 100 лв. (сто), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно за заседание на 17.02.2022 г. е установено, че жалбоподателят А. Т. е починал и са конституирани като страни в производството неговите наследници - Н. А. Т., И. А. С., Г. А. Т. и А. А. Т..

В диспозитива на решението обаче вместо да се запише, че жалбата се отхвърля по

отношение на Н. А. Т., И. А. С., Г. А. Т. и А. А. Т., които са конституирани като страни в процеса, като наследници на починалия жалбоподател А. Т. и същите се осъждат да заплатят разноски по делото, грешно е записано, че жалбата се отхвърля по отношение на А. Т. и се осъжда да заплати разноски. Т.е. допусната е техническа грешка при изписване на имената.

Предвид това съдът счита, че е налице несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в диспозитива на решението, което по смисъла на чл. 175, ал.1 АПК представлява очевидна фактическа грешка и която следва да се поправи. Поправката, направена с това определение, на основание чл. 175, ал. 2 АПК следва да се отбележи в поправеното решение.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 175 АПК Административен съд – София-град, Трето отделение, 60-ти състав

РЕШИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 2720 от 20.04.2022 г. по адм. дело № 11249 по описа на АССГ за 2020 г., като в диспозитива на решението вместо „ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Т.“ да се чете: „ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. А. Т., И. А. С., Г. А. Т. и А. А. Т.“,

вместо „ОСЪЖДА А. Т.“ да се чете: „ОСЪЖДА Н. А. Т., И. А. С., Г. А. Т. и А. А. Т.“.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

На основание чл. 138, ал. 3 АПК на страните да се изпрати препис от решението.

СЪДИЯ: