

РЕШЕНИЕ

№ 10339

гр. София, 25.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **118** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.42з, ал.1 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на Д. Л. гражданин на М. [дата на раждане] срещу ЗАПОВЕД №312з-2154 от 27.07.2024г. на Дежурен при ОД на МВР-П. инспектор Р. А., с която на оспорващия е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/: „забрана за пребиваване на територията на държавите членки на ЕС“ за срок от 5 години.

По изложените в допълнение от 15.11.2024г. към жалбата съображения се моли да се уважи същата. Правят се доводи, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, в производство при допуснати съществени процесуални нарушения, както и при противоречие на материално-правната норма. Твърди се, че фактите не са изяснени. Касателно срока на ПАМ се сочи, че не е ясно защо е максималния такъв, при положение, че след 3 години лицето ще изтърпи наказанието си за престъплението по чл.281 от НК и ще бъде реабилитирано по право.

В съдебно заседание оспорващият се представлява от адв.С. от ПАК, който поддържа жалбата. Същият депозира и писмени бележки.

Ответната страна не се представлява и не изразява становище

Административен съд София град, I отделение, 47 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата от 21.10.2024г. по отношение на връчване от 27.07.2024г. НЕ Е В СРОК, макар да е от адресат на акта, с правен интерес.

Не е спорно, че лицето е било подсъдим по нохд №1344/24г. на РС-Пазарджик. В жалбата от 21.10.2024г. адв. С. е посочил, че едва от кориците на делото /нохд за престъпление по чл.281НК -незаконен превоз на сирийски бежанци/ е узнал за наложената ПАМ. Делото първоначално е било образувано пред АС-Пазарджик –адм.дело №1174/2024г. по описа на съда. С разпореждане №4442 от 21.11.2024г. на л.4 е указано на страната, ако е оспорил заповедта да представени жалбата, доколкото актът е връчен на 27.07.2024г.. Дадени са и друг указания във връзка с жалбата, които са изпълнение от адв.С., но с представената жалба и молба пълномощникът е заявил, че едва на 17.10.2024г. е узнал за наложената ПАМ, когато заповедта е видяна сред материалите по делото. На база на посочено с определение №4765 от 11.12.2024г. на АС-Пазарджик е констатирано, че заповедта е връчена на 27.07.2024г. като жалбата е от 21.10.2024г., поради което от преписката не се установява заповедта да е оспорена, но доколкото се правят твърдения за нищожност, производство е прекратено и е изпратено по подсъдност на АС-София град. Жалбата не е оставена без разглеждане като просрочена в частта ѝ за твърденията извън доводите за нищожност, тъй като е прието, че настоящият съд е компетентен.

Следователно пред настоящия състав, както и при предходния, е нямало спор, че заповедта е връчена на 27.07.2024г. чрез преводача Л. Д. на оспорвания. Указан е и 14-дневния срок за обжалване с акта, който е изтекъл на 10.08.2024г., поради което жалба е ПРОСРОЧЕНА. Без значение е кога пълномощникът е узнал за акта, като на адвокатата е била дадена възможност да ангажира доказателства за оспорването в срок, за което не са и правени твърдения, нито са ангажирани доказателства с определението на АС-Пазарджик за без движение. Следователно - няма в срок обективизирана воля за оспорването на акта. Следва да се има предвид, че е издадена и заповед за ЯФГ №312з-2295 от 06.08.2024г. на л.26, която касае поправка на изявление в мотивите на акта. Няма данни за връчването ѝ, но същата няма самостоятелен характер, извън основната заповед, поради което констатациите по оспорването и връчването ѝ са вторични.

Релевантното е, че жалбата е просрочена, поради което трябва да се остави без разглеждане, доколкото вкл. по писмени бележки от 17.02.2025г. адв.С. поддържа в цялост жалбата си. Допустима е само в частта за нищожността и съдът дължи произнасяне в тази част.

По нищожността: видно от акта- наложена е ПАМ по чл.42з от ЗЧРБ на основание чл.44, ал.1 т.1 от ЗЧРБ от инспектор Р. А. –дежурен при ОД на МВР-П.. Видно от представена на л.21 заповед №ЗК-з -2917 от 30.08.2022г. са оправомощени служители от Директора на ОД на МВР, сред които персонално и Р. А. като оперативен дежурна част, да издават заповеди по чл.39а до чл.46б от ЗЧРБ. Представено е удостоверение от личен състав, че към момента на издаването на заповедта и понастоящем лицето заема посочената длъжност- л.22, поради което се прави извода, че се касае за компетентен орган.

Следователно -довода за липса на компетентност е несъстоятелен и заповедта не е нищожна.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

I. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като просрочена жалбата на Д. Л., гражданин на М., [дата на раждане] , срещу ЗАПОВЕД №312з-2154 от 27.07.2024г. на Дежурен при ОД на МВР-П. инспектор Р. А., с която на оспорвания е наложена принудителна

административна мярка /ПАМ/: „забрана за пребиваване на територията на държавите членки на ЕС“ за срок от 5 години.

В тази част ПРЕКРАТЯВА КАТО НЕДОПУСТИМО производството по делото.

II. ОТХВЪРЛЯ като неоснователно ИСКАНЕТО на Д. Л., гражданин на М., ЗА ПРОГЛАСЯВАНЕ нищожността на ЗАПОВЕД №312з-2154 от 27.07.2024г. на Дежурен при ОД на МВР-П.

В част I. произнасянето има характер на определение и може да се обжалва с частна жалба пред ВАС в 7 дневен срок чрез АССГ, като в част II може да се оспори с касационна жалба в 14-дневен срок по същия ред от връчването му.

Съдия: