

Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8546** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на второ четене, на именно повикване в 10:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. А. Х., редовно призован, не се явява и не се представлява.

СЪДЪТ СЪОБРАЗИ, че жалбоподателят е уведомен на 02.09.2025 г. от длъжностно лице - призовкар, като призовката е оформена като получена от лице – пълномощник на жалбоподателя, като СЪДЪТ НАМИРА, предвид изразеното, че лицето е пълномощник, че е изминало достатъчно време жалбоподателят може да бъде уведомен своевременно за днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ Б. Д., редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

ЮРК. П. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

КОНСТАТИРА, че с жалбата не са направени искания по доказателствата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям актуална справка към 10.09.2025 г. за държавата на произход. Уведомявам съда, че пълномощникът на жалбоподателя е с отнети адвокатски права – С. И.. Жалбата е написана от нея, без споменато името ѝ, обаче, но тъй като тя пуска еднакви жалби и от нея правя извод, че жалбата е изготвена от нея. Освен това, за адреса Г. И. 17, който е посочен в

жалбата, представям справка от МВР, че този адрес е забранен да се дава за настаняване на чужденци. Този адрес е на адв. С. И.. Оспорващият е чужденец вече, той е с последваща молба. След като е чужденец, той е по ЗЧРБ и не е по ЗУБ, за да му издаваме разрешение за пребиваване на адрес. Оставям на съда да прецени евентуално, редовността на жалбата по чл. 150, ал. 1, т. 3 от АПК.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства по делото, както и днес представената актуална справка от ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА представената актуална справка за държавата по произход на оспорващия.

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмо от 12.08.2025 г. от МВР до Председателя на ДАБ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. П.: Решението на интервюиращият орган е правилно и законосъобразно. Жалбата е неоснователна. Мотивите са изложени в самото решение от интервюиращият орган. Производство е за последваща молба. Считаю, че правилно същият е преценил, че не следва да се допуска производство по общия ред. В предходното производство е разгледана в детайли, както от АССГ на първа, така и от ВАС като касационна инстанция бежанската история на чужденеца. Съдът правилно е стигнал до извода, че чужденецът не отговаря на предмета на ЗУБ. Моля да постановите решение, с което оставите в сила решението на интервюиращия орган и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите жалбата, тъй като ситуацията в С. е променлива – има военни действия и терористични актове, което се потвърждава и от становището на ВКБООН.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: