

# РЕШЕНИЕ

№ 2435

гр. София, 10.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9155** по описа за **2022** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 във вр. с чл. 70, ал.1 т.5 от Закона за административните наказания и административните нарушения.

Образувано е по искане по чл.71 ЗАНН от „Асконе-2007“ ООД, представлявано от управителя И. К. Т., за възобновяване на административно-наказателно производство по издаване на Споразумение №83-04-39/7/ от 08.08.2022г. по чл.58г от ЗАНН между заместник-председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН) и „Асконе-2007“ООД.

В искането се твърди, че са налице основанията по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, тъй като санкционираното лице не е било надлежно представлявано в административнонаказателното производство приключило със сключване на споразумение. Конкретните твърдения са, че споразумението не е подписано лично от управителя на дружеството, а от лице без представителна власт. От споразумението не можело да се установи кое е лицето положило подпис и въз основа на какъв документ е представителната му власт, съответно в какъв обем. Моли административно-наказателното производство да бъде възобновено, като бъде отменено посоченото споразумение, а административнонаказателното производство-прекратено.

В съдебно заседание дружеството, се представлява от адв. Р., поддържа искането по изложени в същото подробни съображения. Претендира присъждане на

разноски.

Ответникът - заместник-председател на ДАМТН, се представлява от юрк. П., който моли АССГ да остави без уважение искането за възобновяване, тъй като не са налице предпоставките по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заявеното адвокатско възнаграждение

Представителят на С. градска прокуратура, дава становище, че искането за възобновяване е основателно, понеже са налице предпоставките по чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН.

Административен съд София – град, след като обсъди становищата на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със Споразумение №83-04-39/7/ от 08.08.2022г. по чл.58г от ЗАНН, между заместник-председателя на ДАМТН и А.-2007“ООД е постигнато съгласие, на основание чл.58г от ЗАНН за това, че търговското дружество е извършило подробно описано нарушение на чл.7а, т.3 във вр. с чл.24, ал.1, т.2 от Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на асансьори, поради което и на основание чл.58, ал.8 от ЗАНН и чл.55, ал.2 от Закона за техническите изисквания към продуктите на „Асконе-2007“ООД се налага имуществена санкция в размер на 70лв., която видно от представения по делото Отчет по сметка е заплатена на 10.08.2022г.

До дружеството е изпратено уведомление изх. №83-00-11564/16.09.2022 г., получено от управителя на 26.09.2022 г.

По делото е представена Декларация от И. Т., в която е посочено, че е получил АУАН №151 от 03.06.2022 г., като не е уведомявал управителя на дружеството за започналото административнонаказателно производство и последващите му действия по сключване на споразумението. Оопределената със споразумението имуществена санкция е заплатена след устно разпореждане от Т. без знанието на управителя на дружеството.

Представено е и предложение за споразумение от 17.06.2022 г. подписано от И. Т., с което е изразено желание за сключване на споразумение във връзка със съставен и връчен АУАН №151 от 03.06.2022 г.

При тези факти се налагат следните правни изводи:

Искането е подадено в срока по чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН, от процесуално легитимирано лице, съгласно чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустимо, а разгледано по същество се явява неоснователно.

В теорията и практиката производството по възобновяване на административнонаказателното производство се определя като извънредно, понеже чрез иницирането му се засяга стабилитетът на влезлия в сила акт на наказващия орган или на съда, а е извънinstancионно, защото предвидените редовни правни механизми на instancионния съдебен контрол вече са били използвани или в законните срокове е пропуснато да се използват.И. характер на производството по възобновяване следователно изключва възможност за каквото и да е разширително тълкуване на установената в чл.70 и сл. от ЗАНН правна уредба, като основанията за възобновяване са изчерпателно изброени, субектите, имащи право да искат възобновяване, са изрично определени, а сроковете за възобновяване имат преклузивен характер.

Процедурата по възобновяване на административнонаказателните производства е уредена с разпоредбите на раздел VIII от Глава трета от ЗАНН, чл.70

до чл.73 с.н.а.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, на проверка по реда на тази глава подлежат споразумения за приключване на административнонаказателното производство.

Според ал. 2, т. 7 от същия закон, административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е: 1/ бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или 2/.не е бил надлежно представляван, както и когато 3/.не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

Съгласно чл. 73 ал.4, т.1 - т.3 ЗАНН „ Когато намери искането за възобновяване за основателно, административният съд: отменя акта и връща делото или преписката за ново разглеждане, като посочва стадия, от който трябва да започне новото разглеждане; отменя акта и прекратява административнонаказателното производство, когато към момента на издаването му са били налице основанията за това; отменя акта и решава делото по същество“.

В чл. 70, ал.2, т.7 от ЗАНН са установени различни хипотези за възобновяване. Първите две хипотези обхващат случаите на процесуални нарушения, в резултат на които страната не е взела лично участие в административнонаказателното производство или не е била надлежно представлявана - представлявана е от лице без валидно възникнала представителна власт или от лице с последващо отпаднала, макар и валидно възникнала представителна власт, поради оттегляне или отказ от пълномощие. Нарушенията на съдопроизводствените правила, които се обхващат от чл. 70, ал.2, т.7 предл. 1 и 2 от ЗАНН, са нарушение на правилата за призоваване на страните или по извършване на процесуални действия в административнонаказателното производство, в резултат на които страната е била лишена от възможност да участва в процеса по делото.

При третата хипотеза, страната не е могла да участва лично или чрез процесуален представител, поради особени непредвидени обстоятелства, които самата тя или пълномощникът ѝ не са могли да преодолеят. Причини от подобно естество са например внезапно заболяване и постъпване на лицето в болнично заведение и невъзможност да ангажира адвокатска защита, невъзможност да се завърне в страната, поради форсмажорни обстоятелства и т.н. При всички положения, причините, препятствали страната или нейния представител следва да са настъпили внезапно и неочаквано въпреки проявената от страната добросъвестност при водене на процеса.

Фактите по делото не сочат на наличие на основание за възобновяване:

Не се открива ненадлежно представляване на дружеството в изложения по - горе смисъл. По делото няма спор, че управителят на „Асконе-2007“ ООД не е взел лично участие в административнонаказателното производство, приключило със сключване на споразумение.

Дружеството е уведомено надлежно за започване на административното производство. Съдът намира, че по силата на приложеното по дело пълномощно /л. 32 и сл./ именно лицето И. С. Т. е било надлежно упълномощено от дружеството както да подава предложение за сключване на споразумение от 17.06.2022 г, така и да подписва споразумение за приключване на административнонаказателното

производство. Този извод се налага поради посоченото във въпросното пълномощно, а именно че И. К. Т., в качеството си на управител на „Асконе 2007“ ООД упълномощава И. С. Т. да го представлява и подписва пред всички органи на държавна власт и държавно управление. Съгласно т.13 от същото упълномощеното лице е овластено да съставя и подписва всякакви документи от името и за сметка на представляваното дружество. Следва да се има предвид и изрично посоченото в пълномощното - „всички клаузи в пълномощно да се тълкуват разширително и изцяло в полза на упълномощения“. Освен това пълномощното е безсрочно, обратната разписка относно сключеното споразумение е подписана именно от управителя на дружеството, на процесното споразумение е положен и печат на „Асконе 2007“ ООД, а наложената имуществена санкция е заплатена от наредителя „Асконе 2007“ ООД, видно от приложения платежен документ по делото.

С оглед на посоченото настоящата съдебна инстанция счита, че твърдението на управителя на дружеството, че е било необходимо изрично упълномощаване относно сключване на споразумения, като се има предвид обемът на представителната власт, очертан по-горе, както и изричната уговорка, че пълномощното следва да се тълкува разширително и в полза на упълномощения, е неоснователно. Правилно административният орган е стигнал до извода, че по силата на даденото му пълномощно именно И. С. Т. е участвал в производството вместо дружеството. Следователно не са допуснати процесуални нарушения при провеждане на административнонаказателното производство и представител на дружеството не е бил лишен от възможността да участва в същото.

При това положение искането за възобновяване на административно наказателното следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

С оглед изхода на делото, основателно е искането на ответника за разноски. Възнаграждението за юрисконсулт съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 73, ал.1, вр.чл.70, ал.1, т.5 от ЗАНН, Административен съд София- град, XI тричленен състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на „Асконе-2007“ ООД за възобновяване на административнонаказателното производство по сключване на Споразумение №83-04-39/7/ от 08.08.2022г. по чл.58г от ЗАНН между заместник-председател на ДАМТН и А.-2007“ ООД.

ОСЪЖДА „Асконе-2007“ ООД, да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор сумата 80 (осемдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

