

РЕШЕНИЕ

№ 7395

гр. София, 29.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Мая В Миланова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6856** по описа за **2023** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, вр. чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на И. С. И. от [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. В. К. от АК - Б. против Решение 2273 от 15.05.2023 г., постановено по НАХ дело №9573/2022 г. на СРС, НО, 23-ти състав, с което е потвърдено НП №194/2021 г., издадено на 12.01.2022 г. от Директора на ТД Митница – С. на Агенция „Митници“. Със същото на основание чл.233, ал.1 и ал.3 ЗМ на касатора е наложено административно наказани е „глоба“ в размер на 8166,40 лева и в полза на държавата е отнет предметът на нарушението – 704 кутии цигари, марка „Sobranie L.“. От изложеното в касационната жалба се стига до извода, че според касатора СРС не е отчел, разпоредбата на чл.34, ал.3 ЗАНН, както и че в хода на проведеното АНП са допуснати съществени процесуални нарушения, основания за отмяна на НП. В тази връзка се твърди, че е налице противоречие между фактическата деятелност и дадената от АНО правна квалификация на нарушението, вследствие на което неправилно е приложена санкционната норма. НП не съдържа достатъчно данни кой, кога, къде и какво е извършил, а словесното описание не съответства на правната квалификация на нарушението. Това не позволява на наказаното лице да разбере какво точно нарушение е извършило и на какво точно основание се наказва. Твърди се и допуснато нарушение при определяне на приложимата правна норма за вида на санкцията, тъй като не е посочено ясно защо се налага глоба в определения размер. В

санкционния акт не се съдържа информация за метода, използван при изчисляване стойността на санкцията, за лицето, извършило оценката, както и за законовата ѝ регламентация. По тези съображения се иска отмяна на обжалваното решение.

Ответникът Директора на ТД Митница – С. на Агенция „Митници“ чрез процесуалния си прадставител гл. юрисконсулт М. Я. в съдебно заседание оспорва касационната жалба с доводи за нейната неоснователност. По изложени аргументи моли да се остави в сила решението на СРС, като претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Участващият в касационното производство прокурор от СПП дава заключение, че жалбата е неоснователна, при което решението на СРС, като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било НП №194/2021 г., издадено на 12.01.2022 г. от Директора на ТД Митница – С. на Агенция „Митници“. Със същото на основание чл.233, ал.1 и ал.3 ЗМ на касатора И. С. И. е наложено административно наказание е „глоба“ в размер на 8166,40 лева и в полза на държавата е отнет предметът на нарушението – 704 кутии цигари, марка „Sobranie L.“, за това, че на 21.07.2021 г., в [населено място], на МП „Летище С. - пътници“, терминал 1, салон „Заминаване“, жалбоподателят направил опит да пренесе през държавната граница на Република България, без знанието и разрешението на митническите органи, стоки, забранени за износ - тютюневи изделия , облепени с български акцизен бандерол - 88 стека , общо 704 броя кутии , 14 080 къса цигари, марка „Sobranie L.“ .

Въз основана събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства въззивният съд е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка относно приетото за извършено нарушение. Прието е за установено, че на 21.07.2021г. жалбоподателят влязъл на територията на митнически пункт Летище - С. , като регистрирал багажа си за предстоящия полет за Л., летище Л. и преминал през зеления коридор за пътници, които нямат "нищо за деклариране" на митническия пункт. В 05,00 часа, след подаден сигнал от служители в отдел „Проверка регистриран багаж“, митническият служител, изпълняваща задълженията си на „Зелен коридор - нищо за деклариране“ в салон „Заминаване“ на Терминал 1, Летище С. , спряла жалбоподателя, след като същият вече бил преминал „Зелен коридор“. На въпрос на служителя „Пренасяте ли стока подлежаща на деклариране стока или такава забранена за износ“, отговорът на жалбоподателя бил отрицателен, а на въпрос „Носите ли цигари“ - отговорът на жалбоподателя бил, че не знае. След този отговор багажът, регистриран на името на жалбоподателя, бил подложен на щателна митническа проверка, при която в него били открити 88 стека, всеки с по 8 кутии цигари, общо 704 кутии цигари, марка „Sobranie L.“, всяка с по 20 къса , общо 14080 къса , всички облепени с български акцизен бандерол. На жалбоподателя бил извършен и личен преглед от митнически служител. За извършените проверки били съставени протокол за извършена митническа проверка от 21.07.2021 г. и протокол за

личен преглед от 21.07.2021 г. Недекларираните акцизни стоки били иззети с протокола за извършена митническа проверка от 21.07.2021 г.

В хода на производството пред административнонаказващия орган чрез проверка от нарочна комисия на данните в регистъра за цените на тютюневите изделия по чл.6 от Наредбата за условията и реда за регистриране на цените на тютюневите изделия е установена стойност на процесните цигари 4 083,20 лева.

Въз основа на посочените документи бил съставен АУАН за нарушение на чл.233, ал.1 ЗМ, вр. чл.33, ал.2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия, а въз основа АУАН е издадено обжалваното НП.

При така приетата за установената фактическа обстановка СРС и извел извода, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено, тъй като при извършената от съда проверка е установено, че АУАН и обжалваното НП са съставени от компетентни длъжностни лица и в съответствие с изискванията на ЗАНН по отношение необходимото съдържание на документа и сроковете за съставянето му и при издаването на НП не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, налагащи отмяна или изменение на постановлението. В мотивите на решението е посочено, че доколкото разпоредбата на чл.33, ал.2 от Закона за тютюна тютюневите и свързаните с тях изделия забравява износа или изпращанията до друга държава – членка на Европейския съюз на тютюневи изделия, облепени с български бандерол, освен в случаите, когато това е предвидено със закон, а в случая е установено, че жалбоподателят е направил опит да изнесе през границата на страната, без знанието и разрешението на митническите органи, цигари, облепени с български акцизен бандерол, законосъобразно е прието от административнонаказващия орган, че е налице основание за реализиране на административнонаказателна отговорност спрямо жалбоподателя за извършено от него нарушение по чл.233, ал.1 ЗМ. Според посочената разпоредба - ФЛ, което пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва с глоба за митническа контрабанда. СРС е приел и за правилно определена наложената глоба, съобразно предвиденото в чл.233, ал.3 ЗМ и установената продажна цена според Регистъра за цените на тютюневите изделия по чл. 6 от Наредбата за условията и реда за регистриране на цените на тютюневите изделия. Приел е също, че правилно и съобразно разпоредбата на чл.233, ал.6 ЗМ стоките – предмет на нарушението са отнети в полза на държавата.

Въззивният съд е разгледал наведените в жалбата възражения и мотивирано е приел същите за неоснователни. Приел е, че във връчения на жалбоподателя АУАН е изложено подробно описание на обстоятелствата от значение по делото, индивидуализиращи в пълна степен нарушението, за което се налага административна отговорност. Съдържанието на акта е възпроизведено и в обжалваното НП, поради което несъстоятелни са възраженията, че жалбоподателят не е могъл за разбере кое е нарушението и основанието за административното наказване. По отношение възражението за допуснато нарушение на чл.34 ЗАНН при издаването на постановлението, СРС е приел, че спазването на 6-месечния срок за издаване на НП е установено от приложените писмо с изх. номер от 12.01.2022 г. от ТД Митница С. до жалбоподателя и копие на известие за доставяне, изпратено на 14.01. 2022 г.

При тези мотиви НП е потвърдено.

Настоящият съдебен състав споделя изцяло фактическите и правни изводи на

районния съд. След като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото писмени и гласни доказателства, анализирайки същите, съдът правилно е приел, че в хода на АНП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както и че при установената фактическата обстановка е налице извършено описаното в АУАН и НП административно нарушение от страна на настоящия касатор. В тази връзка доводите, наведени с касационната жалба, се явяват неоснователни.

Обосновани и в съответствие с представените доказателства са изводите на СРС, че е спазен срокът по чл.34, ал.3 ЗАНН. Съгласно тази разпоредба образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. Този срок е относим към датата на издаване на НП, а не към датата на връчването му. В случая АУАН е съставен и връчан на нарушителя на 21.07.2021 г., а НП е издадено на 12.01.2022 г. Установено е в хода на въззивното производство, че веднага след издаване на НП АНО е предприел действия за неговото връчване. Предвид това твърденията на касатора, че посочената дата на издаване е некоректно посочена са несъстоятелни.

Правилни са и изводите на въззивния съд за липса на допуснати в АУАН и НП нарушения във формата на двата акта. Констатираното нарушение е описано със съставомерните му белези, даващи възможност на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице да разбере кой, кога, къде и какво е извършил, а словесното описание на нарушението съответства на дадената му правната квалификация. Безспорно е установено, че на посочените дата и място касаторът е направил опит да пренесе през държавната граница 704 кутии цигари, марка „Sobranie L.“, облепени с български акцизен бандерол, без знанието и разрешението на митническите органи. Забраната за това се съдържа в разпоредбата на чл. 33 ал.2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия, според която износът или изпращанията до друга държава – членка на Европейския съюз, на тютюневи изделия, облепени с български бандерол, е забранен, освен в случаите, когато това е предвидено със закон. Санкцията за такова нарушение е предвидена именно в посочената в НП разпоредбата на чл.233 ЗМ. Ал.1 на същата предвижда, че който пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда с глоба от 100 до 200 на сто върху митническата стойност на стоките, или при износ – стойността на стоките. А в ал.3 е посочено, че когато предмет на митническа контрабанда са акцизни стоки или забранени за внос или износ стоки, глобата в случаите на контрабанда на тютюневи изделия е от 200 до 250 на сто от продажната им цена. След като безспорно е установено, че касаторът е направил опит да пренесе през държавната граница тютюневи изделия, които са акцизни стоки, облепени с български бандерол, на същия следва да се наложи наказание именно съобразно посочените в НП разпоредби.

Правилни са и изводите на СРС, че глобата е законосъобразно определена. В тази връзка неоснователни са доводите на касатора, че не са изложени мотиви в НП относно начина на определянето ѝ. В чл.233, ал.3 ЗМ се съдържа механизма за това - от 200 до 250 на сто от продажната им цена. В НП е описано подробно как е определена същата. Освен това следва да се посочи, че цената на цигарите е посочена на залепените бандерол, при което се предполага, че наказаното лице знае размера ѝ.

Умножен по броя на намерените кутии, дава размера на продажната цена, въз основа на която е определена и санкцията. А що се отнася до конкретния размер на глобата, изрично е посочено, че същата е в минимално предвидения размер 200 на сто от продажната цена. След като наложената глоба е в минимално предвидения в закона размер, мотиви за това не е задължително да бъдат излагани.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав приема, че обосновано и в съответствие със събрания в хода на съдебното производство доказателствен материал СРС е приел, че нарушението е доказано и правилно е ангажирана отговорността на извършилото го лице по посочената санкционна норма. Следователно, нито във въззивното, нито в административнонаказателното производство не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, обуславящи отмяна на решението на СРС и на НП.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън визираните в касационната жалба, решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора основателно е искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски съгласно чл.143, ал.4 АПК, вр. чл.63д, ал.4 ЗАНН. Същия е представляван от юрисконсулт в проведеното открито съдебно заседание. Предвид това на Агенция Митници, чийто орган е ответникът, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, определено съобразно предвиденото в чл.63д, ал.5 ЗАНН по реда на чл.37 ЗПП, вр. чл.27е от Наредба за правната помощ.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63в ЗАНН Административен съд - София-град, XXI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение 2273 от 15.05.2023 г., постановено по НАХ дело №9573/2022 г. на СРС, НО, 23-ти състав.

ОСЪЖДА И. С. И. от [населено място] да заплати на Агенция Митници деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.