

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11106** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ С. Г. С. - УПРАВИТЕЛ, редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно от днес. ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ С. А. А., редовно призован.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 01.04.2025 г. писмо от МВР, Главна дирекция „Национална полиция“ с приложено към него писмено доказателство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям и моля да приемете молба, в която предлагам да преобразуваме експертизата в комплексна. Втора и трета част мога да ги направя, но в първата част е важно да се установи произходът и количеството на стоката. Моля да се назначат поне още две вещи лица, тъй като обемът е голям. Ако ми дадете възможност ще представя в писмен вид становището си.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Делото се гледа на първа инстанция за втори път. Считаю, че не е работа на ВЛ да формулира задачите на експертизата, тъй като задачите на експертизата са формулирани ясно и категорично в

отменителното решение на ВАС, с което делото се връща за ново разглеждане. Става въпрос да се анализират данните по делото като конкретно са указани кои документи от делото. Не е необходимо ВЛ да импровизира и да указва на съда или на страните какъв вид трябва да е експертизата. Имам въпрос към ВЛ дали сам не може да изготви заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сам не мога да изготвя експертизата.

ЮРК. Й.: Възразявам срещу становището на процесуалния представител на жалбоподателя, доколкото именно с отменителното решение на ответника по делото е предоставена възможност да посочи доказателства за тези обстоятелства, поради което считам, че е неоснователно възразението. Поддържам искането за експертиза с въпросите, които са формулирани и допуснати. По отношение на молбата на ВЛ не възразявам експертизата да се промени на комплексна, съответно по преценка на съда да бъде назначено и друго вещо лице или вещи лица.

АДВ. К.: Ответникът е анализирал процесуалните си права да постави задачи за експертизата така, както са формулирани. От отговора на ВЛ става ясно, че не е в състояние сам да изготви заключението в разумен срок. Моля да се смени вещото лице и по преценка на съда да се назначи друго ВЛ, което да отговори на допуснатите от съда задачи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото доказателство приложено към писмото на МВР, Главна дирекция „Национална полиция“ от 01.04.2025 г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до главна дирекция „Национална полиция“ на вниманието на старши разследващ полицай Д. Г. в отдел „Разследване и методическо ръководство по разследването“ с отговор, че към настоящия момент делото е в съдебна фаза, предстои назначаване, изготвяне и приемане на експертиза, както и постановяване на решение. Няма влязъл в сила съдебен акт.

ПРИЕМА днес представената молба от ВЛ.

По направеното искане за експертиза и назначаване на още вещи лица съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.07.2025 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: