

Протокол

№

гр. София, 09.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3068** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Г. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 08.07.2021 година от ответника, с която, с оглед задълженията му по реда на чл.190 от ГПК е представил изискания от съда документ.

ДОКЛАДВА становище от 25.10.2021 година от жалбоподателя, с което същият е взел становище по представеното от страна на ответника писмено доказателство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Поддържам становището си. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Моля да приемете представеното от нас доказателство. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения с молбата на ответника от 08.07.2021 година писмен документ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Моля да уважите жалбата срещу непроизнасянето в срок на решаващия орган кметът на Столична община, както и жалбата ми срещу акта за прихващане е възстановяване /А./. Всички материали, които съм приложил по делото, доказват, че в заключението на органа, издател на А., не се доказва, че няма средства, които да ми бъдат върнати. Органът не представя никакви доказателства в тази връзка. Цитират се едни общи норми, които не се отнасят и не потвърждават тяхното заключение. Подробни съображения съм изложил в жалбата и допълнително представеното становище. Претендирам присъждане на разноски за заплатена държавна такса.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, предвид че няма спор по фактите, че с постъпила молба на 30.06.2020 година от жалбоподателя по описа на Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“ с вх. №САГ20-УТ00-124-2 от 30.06.2020 година е постъпила молба за прекратяване на административното производство, инициирано пак по заявление на г-н Г. на 21.05.2020 година. Със заявлението от 21.05.2020 година същият е поискал издаване на удостоверение за търпимост на незаконен строеж. С оглед направеното искане от жалбоподателя за прекратяване на административното производство, инициирано с посочената молба, е издадена Заповед № РА50-576 от 22.07.2020 година на главния архитект на Столична община, която е влязла в сила на 14.08.2020 година. Внесената по сметка на Столична община сума от жалбоподателя в размер на 250,00 лева представлява платена местна такса за технически услуги по чл.6, ал.1, буква „д“, във връзка с чл.107, т.8 от ЗМДТ и от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги, предоставени от Столична община. Тези местни такси са публично общинско вземане, което е установено с нормативен акт, чийто размери се определят по делегация по чл.8, ал.1 от ЗМДТ от Столичен общински съвет с наредба. Нашето твърдение е, че заплащането на таксата е свързано със задължение за простиране на услуга, която попада в кръга на дейностите, определени като компетентност на Столична община, а в конкретния случай на главния архитект на Столична община. Съгласно чл.13 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги, предоставени от Столична община, таксата е била дължима към момента на направеното искане за извършване на административната

услуга, както изрично е записано в ЗМДТ. След като производството е образувано, искането от жалбоподателя за прекратяване на услуга за разглеждане по надлежния ред, считаме, че заплатената такса не е недължимо платена, тъй като плащането не е обвързано с резултата от административното производство. Моля да потвърдите процесния А.. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община.

РЕПЛИКА на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Всичко, което каза процесуалният представител на ответника съм го написал в заявлението и тези членове, които тя цитира, не се отнасят към това, че таксата е дължима и платена, когато тази услуга не е извършена. Освен това заявлението за прекратяване на производството съм го подал по предложение на директора на дирекцията, защото строежите, за които ме накараха да извадя удостоверения, не попадат в определението на ЗУТ, че това са незаконни строежи и тъй като те не могат да ми ги впишат в кадастъра ми казаха, че не могат да ми предоставят тази услуга и за това трябва да пусна искане за прекратяване на производството. Аз пуснах такова искане, в което описах, че искам да ми бъде възстановена таксата, което юрисконсулта на ответника не спомена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: