

Протокол

№

гр. София, 30.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 30.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8228** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Л. Г., редовно уведомен, не се явява. Явява се адв. И. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. К. И. – Г., редовно уведомена, не се явява. Явява се адв. И. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР), редовно уведомен, явява се юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределителни мрежи - Запад“ ЕАД, редовно уведомена, представляват се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призовани, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛЯТ И. П. И., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от жалбоподателя Б. Г., постъпило по делото на 25.03.2024 г., с което представя заявление за продажба на електрическа енергия за битови нужди на

процесния имот, от което е виден декларирания от нея пощенски адрес.

АДВ. С.: Да се приеме.

ЮРК. Н.: Да се приеме.

ЮРК. С.: Да се приеме.

Искам да отбележа, че заявлението е подадено в друго дружество, а не пред „Електроразпределителни мрежи Запад“, с което жалбоподателят е заявил своя адрес. В случая става въпрос, че той е заявил този адрес за получаване фактурите за консумирана електрическа енергия.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното заявление в оригинал, като индигирано копие, за продажба на електрическа енергия за битови нужди с адресат на бланка на „Е. продажби“ № [ЕГН]/25.07.2020 г. със заявител жалбоподателката Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля И. П. И..

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта:

И. П. И. – на 36 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, работи в Е. ЗАПАД, без родствени връзки със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпрос на АДВ. С.: Спомняте ли си на какво основание е извършена въпросната проверка?

Свидетелят И.: Работя като техник „Ел. системи контрол на технически загуби“, в отдел „Нетехнически загуби“ в Е. Запад, като на нашия отдел работата му е да извършваме проверки за нерегламентирано ползване на ел. енергия, дали ще бъде по сигнали или свободни проверки, или на всички абонати, захранени от трафопост, в зависимост от случая.

В конкретния случай ние извършихме проверки по цялата улица бяхме взели ключове, това са свободни проверки, като от блок на блок, където имахме ключове отключвахме, не конкретно само техния електромер, а абсолютно всички електромери на таблата на цялата улица. За където имахме ключове, за там проверявахме. Взимаме ключове и проверяваме на случаен принцип, без повод, без анализ за някакви загуби.

За конкретния случай мога да кажа, че липсваше, мисля че щита не можеше да се затвори на самата врата на таблото. Не помня вратата дали беше заключена или не. Конкретно мога да кажа, че в секцията с този електромер, единственото нарушение в този блок беше на този електромер. Пломбата на щита на капачката на клемния блок беше нарушена на самия капак, като електромерът беше трифазен. Две от фазите си бяха ОК, третата фаза входящата и изходящата фаза бяха свързани заедно, по този начин в електромера влиза фазата, измерва се вътре в самите бубини и излиза. Тук в случая са свързани заедно, като по този начин не се измерва нищо от това което се

консумира от съответната фаза и се получава присъединение преди средството за търговско измерване. Като резултат, всичко което се консумира през това присъединение – на трета фаза, не се измерва от електромера и не се заплаща от потребителя.

Доколкото съм запознат с протокола, измерванията които сме направили на другите две фази са съответно нулеви и затова не можахме да ги измерим грешката, която реално измерва електромера. На самото присъединение товарът е бил 0,9 ампера. Това означава, че в обекта се консумира ел. енергия, но не се измерва и не се заплаща. Това което сме измерили на самото присъединение е токовото натоварване, което към момента преминава, грубо казано, около един хладилник да работи.

В момента на проверката по другите 2 фази нямаше натоварване. Проверката извършихме в присъствието на представител на Ф. на потребителите. Те винаги вървят с нас. Аз съставих констативния протокол. Колегата, който беше с мен, потърси, Х. К. потърси представител от апартамента, такъв не бе открит.

За нашите констатации уведомихме органите на МВР, представител на 112, съставихме констативен протокол, след което възстановихме правилната схема на свързване, т.е. присъединението беше премахнато. Схемата беше възстановена. Пломбирахме електромера и всички се подписахме в констативния протокол, които сме участвали. Аз се подписах на позиция 1.

На въпрос на АДВ. С.: Казвате, че сте направили опит да уведомите потребителя, може ли да ни опишете как това стана – по телефон ли, на място?

Свидетелят И.: Докато аз съставях протокола, както казах, колегата отиде да потърси до входната врата, звънял е на вратата, но никой не е отворил. Всеки един електромер разполага с личен номер, с абонатен номер и данни за въпросния потребител, номер на апартамент, къща, номер на къщата, адрес. Това го проверяваме с отдел „Подпомагане“, звъним, за да ни кажат конкретен електромер с конкретен фабричен номер, на кой се води.

Въпрос на АДВ. С.: Преди малко казахме, че при вас е присъствало и лице от Ф. на потребителите, които си вървят с вас, какво означава това, може ли да обясните?

Свидетелят И.: Реално те следят нашите действия те са в интерес на потребителите дали всичко, което сме открили е така, гледат ни, следят нашите действия.

Юрк. Н.: Запознах се с предишния протокол, където е разпитан свидетелят и там същият подробно е обяснил как се извършват проверките.

Свидетелят: Вървим аз, колегата ми Х. и представителят от федерацията. Има си определени хора от федерацията на потребителите, не винаги сме с един и същи човек. За въпросния случай, познавам този човек от предишни проверки, били сме заедно и на други проверки. Те са примерно 15-ина човека.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси.

ЮРК. С.: Нямам въпроси.

На въпроси на съда: Какво означава трета фаза вход и изход завързани заедно?

Свидетелят И.: Влиза фазата през една клема, измерва се през бубините и излиза. Това трябва да бъде на трите фази. Двата проводника са свързани заедно в една клема. По този начин не преминава нищо през електромера и не може да бъде измерен. При

проверката направихме снимки. Трябва да има изготвен снимков материал.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимков материал, намиращ се на лист 77 от делото.

Свидетелят И.: На тази снимка е сниман клемния блок. Вижда се долу вляво пломбата, както се виждат и пломбите на големия капак на електромера по средата на снимката. Точно на тази снимка не се вижда как са свързани два проводника и влизат в една клема, за което говорих.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимков материал, намиращ се на страница 77 гръб.

Свидетелят И.: Не се вижда свързването на проводниците. Има снимки, които са снимани отдолу. Аз съм сигурен, че съм направил и снимки на самия клемен блок и там личи този начин на свързване, който описах. Аз направих повече снимки, но тук не виждам тези снимки, които съм направил.

Трите проводника не е задължително да са с различен цвят. В конкретния случай, не помня как са били.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля и го освобождава от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

Адв. С.: Представям два броя скици, от тях се вижда, че въпросният блок има само два входа.

ЮРК. Н.: Смятам, че са неотносими към предмета на спора. Както каза свидетелят в днешното съдебно заседание системата на електроразпределителното дружество индивидуализира конкретните клиенти, посредством клиентски номер, който е привързан вече към конкретния адрес. Повдигнатия спор във връзка, с който са представени доказателства, не е относим към предмета на настоящото производство.

ЮРК. С.: В предходно съдебно заседание, жалбоподателката каза, че живее във вход 3.

Адв.С.: Това е адресът за размяна на кореспонденция, а не е адресът на който е направена проверката.

СЪДЪТ намира представените скици за неотносими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на пълномощника на жалбоподателите за приемане като доказателства.

ВРЪЩА същите на адв. С..

Юрк. Н.: Нямаме доказателствени искания. Относно снимките Комисията е представила снимки, които е събрала. Снимките, които са представени, са

представени от дружеството, но те не са необходими на Комисията по доказателствата, доколкото самата проверка е изготвена по правилата на констативен протокол, който отговаря на правилата на Комисията. Няма основание да се съмняваме в екзистенциалността на събраните данни, доколкото същият е изготвен от служители и подписан от свидетелите, каквито са изискванията.

ЮРК. С.: Нямаме доказателствени искания. По отношение на представения снимков материал, в момента не мога да кажа дали има други, както каза свидетелят, по негови думи, най-вероятно има. Поддържам колегата от комисията, че протоколът е съставен в съответствие с правилата за измерване количеството електрическа енергия.

СЪДЪТ счита делото за неизяснено от фактическа страна.

Съобразно показанията на разпитания днес свидетел, на който бе предявен представения по делото с административната преписка снимков материал, на предявената снимка не личи описания в протокола начин на свързване, а изясняването на това обстоятелството е от съществено значение за установяване дали е твърдяното нарушение, описано в констативния протокол, във връзка с начина на свързване и неотчитане на количеството електрическа енергия или не. Доколкото свидетелят си спомня, че е направил повече на брой снимки, от които ясно личи свързването в клемния блок съдът, намира че следва да задължи заинтересованата страна, в 14-дневен срок от днес, да представи изготвените снимки на процесния електромер и табло при проверката, отразена в съставения констативен протокол.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна „Е. – Запад ЕАД в 14-дневен срок от днес да представи по делото всички изготвени снимки, удостоверяващи констатациите при проверката, отразени в констативен протокол № 1028577/03.04.2023г.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.07.2024 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: