

Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **165** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:43 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Д. Ц., редовно призован, явява се лично и с адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА [фирма], редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.7/.

ДОКЛАДВА: Уточняващи жалби на л.56 и л.63.

ЮРК. А. – Представям Доклада по задача № 2 от Договора между СО и „Б. и В. М. К.“, който е наличен и публичен в сайта на Столична община.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на виждане на жалбоподателя.

АДВ. К. – Поддържам жалбата по аргументите, изложени в нея. По отношение на декларираната наша готовност за оттегляне на жалбата при представяне на поисканите документи, изрично сме написали, че държим да ни се посочи мястото, където е достъпна исканата от нас информация. В момента ответникът представя документ с голям обем и не можем да го разгледаме в момента и да потвърдим, че е изпълнил нашето искане, за да оттеглим жалбата си, каквато готовност сме изразили писмено.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представеното доказателство от ответника.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове, приложени на л.1; л.22; л.45 и л.63.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличие на фактически основания да му бъде издаден желания от него административен акт с целяното от него съдържание и то именно от този задължен субект.

СЪДЪТ към юрк. А. - Можете ли в момента да посочите на Вашия сайт чрез кой бутон може да се стигне до информацията, която в писмото си от 07.12.21г /л.32/-сочите като налична на сайта и достъпна и считате, че така сте предоставили заявената информация от жалбоподателя?

ЮРК. А. – Този сайт не е наш, а е сайта на Столична община. Това заявление ни е препратено по компетентност от СО, защото някой там е решил, че ние разполагаме със заявената информация, а тя всъщност е на сайта на самата СО. В изпълнение на ЗОДОИ ние все пак сме изпратили нашето становище до г-н Ц./л.32/, за да добие представа за работата ни и сме му обяснили в кои два документа на сайта на СО се съдържа заявената от него информация. В таблица № 4.3 от плана се съдържат данни, но не са посочени конкретни стойности и няма как да бъдат посочени такива, тъй като за да могат да бъдат изведени конкретни стойности е необходимо да бъдат изпълнени всички останали задачи от Договора между СО и ЮЛ, а това е Доклад само за изпълнена Задача №2от Договора – тя е негов междинен етап. Ние сме му дали възможност, като се запознае с тези данни по задача № 2 и таблицата, сам да си отговори на въпросите. Не е възможно ние да създадем тези данни, които той търси, нито ги съхраняваме, даже още не са ясни тези стойности и на самата СО, защото не са изпълнени останалите задачи -след задача № 2 от Договора.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Искам да кажа няколко неща във връзка с изявлението на представителя на ответника. Той твърди, че информацията, която ние искаме, я няма готова все още, тъй като представения и наличен документ е само частично изпълнение на Договора. Това, за което става дума, касае екологичното въздействие от изпълнението на цялостния проект- изграждането на инсинератор на територията на С. и модернизация на [фирма]. На базата на доказателства, част от цялата преписка свързана с изграждането на инсинератора, Столичен общински съвет е взел решение да изгради въпросния инсинератор. Има много сериозни указания на Европейския съюз в посока на това по какъв начин може да се горят отпадъци и как трябва да се модернизират топлофикационни дружества. Всичко това има отношение към търсената от нас информация и тя следва да е налична в ответника и в друг административен орган-СО. Не е вярно, че информацията не е при ответника, а е на страницата на Столична община. Твърдя, че ответника също има тази информация. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Директорът на [фирма] изрично е посочил в писмото си до мен, че тази информация, която аз искам, се съдържа в този документ, който представи днес процесуалния представител на ответника. Там не се съдържа тази информация, прегледах го сега. Ако те я нямат, трябва да ми отговорят, че не разполагат с тази информация, но това не е направено до този момент. Напротив, те ми отговарят/л.32/, че има такава информация и тя е на сайта на СО. Този проект ще доведе до загубата на минимум четиринадесет милиарда лева. Миналата година съм подал над петдесет сигнала в прокуратурата. Тази загуба ще е за всички данъкоплатци. Без значение къде се намира човек в Б., той плаща тези пари. Планира се да се загубят умопомрачителни суми. Моля да отмените отказа по ЗДОИ, защото по естеството си това е отказ на моето заявление, а СО го е препратило на тях. Така и отговор на моите въпроси няма в този документ. Моля да посочат ел.страница където е заявената информация или да ми издадат отказ по ЗДОИ, едно от двете да направят.

ЮРК. А. – Въпросът на заявителя е свързан с аналитични изчисления. Те не са представени по този начин в доклада по задача №2 от Договора и няма как да му се предоставят заявените от него стойности, получени от изчисления, той трябва да си ги сметне сам от данните, които са на сайта на СО. Самият Договор има още 11 задачи, те не са още завършени, Договорът не е изпълнен все още в цялост и на този етап няма как да получи тези стойности, които иска да научи. Претендирам присъждане на разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 7 - мо дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: