

# РЕШЕНИЕ

№ 249

гр. София, 14.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2308** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение № Ц-6/06.02.2020 г. на КЕВР, с което, считано от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г., е актуализирана преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност до 5MW, произвеждащи електрическа енергия от биомаса, получена от дървесни остатъци, прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци, с комбинирано производство, в размер на 289,78 лв./MWh., без ДДС.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е нищожно. Твърди се, че същото е в противоречие със задължителните указания, съдържащи се в Решение № 5990/19.10.2018 г. по адм. дело № 8300/2017 г. по описа на АССГ, потвърдено с Решение № 10274/03.07.2019 г. по адм. дело № 3407/2019 г. по описа на ВАС, с което е отменено Решение № Ц-17/01.07.2017 г. на КЕВР, в частта му по т. VIII.2.

Алтернативно се твърди, че оспореното решение на КЕВР е незаконосъобразно. Изложени са аргументи, че определената цена с процесното решение е формирана, въз основа на неправилни изходни данни, като е по-ниска от цената, която би следвало да бъде определена за ценовия период от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г. Твърди се, че при приемането на процесното решение от КЕВР не са изложени подробни мотиви, като цената е определена неточно и неясно. Посочено е,

че при издаването на оспореното решение са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като липсват доказателства кога и по какъв начин е образувано административното производство по приемане на решението, липсват данни за насрочване и провеждане на открито заседание, на което да бъде обсъден докладът. Не е ясно дали е определена работна група и какъв е нейният състав. Липсват данни за насрочване на обществено обсъждане по проекта за приемане на Решение № Ц-6/06.02.2020 г. Както и, че КЕВР е имала задължението да уведоми заинтересованите лице за започването на административното производство по издаването на решението, което не е изпълнила.

Изложени са аргументи, че решението противоречи на целта на закона. Моли се оспореното решение да бъде отменено, като незаконосъобразно. Претендира се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Й., която поддържа подадената жалба, както и от адв. Г., който моли жалбата да бъде уважена и претендира разноски.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание се представлява от юрк. Р. и юрк. П., които оспорват подадената жалба и се иска да бъде отхвърлена, като неоснователна. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Заинтересованата страна – [фирма] – в съдебно заседание се представлява от юрк. М., която оспорва жалбата, както и от юрк. А., който моли жалбата да бъде отхвърлена, като неоснователна и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – [фирма] – в съдебно заседание не се представлява.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение № Ц-17 от 01.07.2017 г., в частта по т. VIII.2, Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), считано от 01.07.2017 г., е актуализирала преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност до 5 MW, произвеждащи електрическа енергия от биомаса, получена от дървесни остатъци, прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци, с комбинирано производство - 289,78 лв./MWh, без ДДС, на основание чл. 32, ал. 4 от Закон за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ).

Това решение е обжалвано от [фирма], във връзка с което е образувано адм. дело № 8300 от 2017 г., по което е постановено Решение № 5990 от 19.10.2018 г. на Административен съд София - град (АССГ) за отмяна на Решение № Ц-17 от 01.07.2017 г. на КЕВР, в частта му по т. VIII.2, като незаконосъобразно. Със същото решение АССГ е върнал преписката на КЕВР за ново разглеждане при съобразяване с дадените в решението указания по тълкуването и прилагането на закона. Решението на АССГ е обжалвано пред Върховния административен съд (ВАС), въз основа на което е образувано адм. дело № 3407 от 2019 г. С Решение № 10274 от 03.07.2019 г. на ВАС, Четвърто отделение по адм. дело № 3407 от 2019 г. е оставено в сила Решение № 5990 от 19.10.2018 г. на АССГ по адм. дело № 8300 от 2017 г.

С отмененото от съда Решение № Ц-17 от 01.07.2017 г., в частта по т. VIII.2, КЕВР е актуализирала, считано от 01.07.2017 г., преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност до 5 MW,

произвеждащи електрическа енергия от биомаса, получена от дървесни остатъци, прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци, с комбинирано производство, по Решение № Ц-17 от 30.06.2016 г. на КЕВР, частта по т. VIII.2. Последното решение на КЕВР е отменено с Решение № 5121 от 03.08.2017 г. на АССТ по адм. дело № 8362 от 2016 г., оставено в сила с Решение № 9156 от 04.07.2018 г. на ВАС по адм. дело № 11497 от 2017 г., като съдът е върнал преписката на КЕВР за ново разглеждане при съобразяване с дадените в решението указания по тълкуването и прилагането на закона. В тази връзка КЕВР е постановила Решение № Ц-1 от 15.02.2019 г.

След извършен технико-икономически анализ, е определена стойността на ценообразуващите елементи по чл. 32, ал. 2, т. 6, 7 и 8 от ЗЕВИ - разходите за суровини за производство на енергия; разходите за горива за транспорта; разходите за труд и работна заплата.

Въз основа на извършения анализ, е прието, че актуализираната преференциална цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност до 5 MW, произвеждащи електрическа енергия от биомаса, получена от дървесни остатъци, прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци, с комбинирано производство, както и нейните ценообразуващи елементи са:

	Актуализирана преференциална цена и ценообразуващи ел.	в лв./MWh, без ДДС	дял, в %
	Актуализирана преференциална цена	289,78	100%
1.	Експлоатационни разходи,	190,48	65,73%
1.1.	Разходи за ремонт	30,85	16,27%
1.2.	Други разходи	16,30	
1.3.	Разходи за труд и работна заплата	14,60	5,04%
1.4.	Разходи за горива за транспорт	11,15	3,85%

1.5.	Разходи за суровини	117,58	40,57%
2.	Разходи за амортизации	54,33	18,75%
3.	Възвръщаемост	44,97	15,52%

Въз основа на гореизложеното от КЕВР е прието, че от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г. актуализираната преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност до 5 MW, произвеждащи електрическа енергия от биомаса, получена от дървесни остатъци, прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци, с комбинирано производство, следва да бъде определена в размер на 289,78 лв./MWh, без ДДС.

На основание чл. 32, ал. 4 от Закона за енергията от възобновяеми източници и чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в Решение № 5990 от 19.10.2018 г. на Административен съд София - град по адм. дело № 8300 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 10274 от 03.07.2019 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 3407 от 2019 г. е издадено оспореното в настоящото производство Решение № Ц-6/06.02.2020 г. на КЕВР, с което, считано от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г., е актуализирана преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност до 5MW, произвеждащи електрическа енергия от биомаса, получена от дървесни остатъци, прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци, с комбинирано производство, в размер на 289,78 лв./MWh без ДДС.

По делото са изслушани и приети основно и допълнително заключение на съдебна технико-икономическа експертиза. От двете заключения се установява следното:

На 13.03.2020 г., в присъствието на представител на жалбоподателя, в.л. инж. Б. направил оглед на Т. на жалбоподателя, с приложени снимки и установил, че

Т. се намира до [населено място], в район с развити дърводобив и дървопреработка, т.е. в район богат на дървесна биомаса получена от дървесни остатъци, прочистване на гори, горско подрязване и пр., което гарантира, както наличието на гориво за Т., така и минимизиране на транспортните разходи за доставка на горивото; Т. е с комбинирано производство на ТЕ и ЕЕ, с:

-инсталирана номинална полезна генераторна електрическа мощност 1156 кВт;  
инсталирана номинална полезна топлинна мощност 3660 кВт;

За производство на ЕЕ се ползва технология на база „цикъл на Р. с органична течност“; Оптимална работа на инсталацията се постига при влажност на биомасата от 25% до 35%, като за целта е предвидено принудително овлажняване, което се извършва при нужда; Биомасата в горивния склад на Т. е с различно качество и влажност, като при огледа, измерена на място с влагомер, повърхностната ѝ влажност варира от 17% до 30%;

Т. е присъединена и изнася ЕЕ към Е. на [фирма]; Т. изхвърля в атмосферата отработената ТЕ, а не я оползотворява/продава, какъвто е смисълът на процесния тип Т. с комбинираното производство на ЕЕ и ТЕ;

По задачи 1 и 2: Да се получат всички ценообразуващи елементи, заложили в модела за изчисляване на цената от КЕВР и да се установи съотношението им? Какви стойности на следните показатели на дървесина е заложила КЕВР в ценообразуващата формула: енергийна стойност на суровината; влажност на суровината; разход на суровина за производство на 1 МВтч ЕЕ; цена на суровината?

Констатации:

СТИЕ приема, че задачите визират изготвяне на експертен анализ на Решение Ц-19/28.06.2013г. в частта му по т.28, както и сравнителен анализ на стойностите на ценообразуващите елементи в процесното оспорваното Решение Ц-6/06.02.2020г. на КЕВР спрямо определените първоначално с Решение Ц-19/28.06.2013г., в частта му по т.28.

От друга страна, установяването на „математическо съотношение“ между различни по тип и характер елементи/параметри е технически и икономически безсмислено и СТИЕ приема, че следва да изследва съответствието на различните по тип ценообразуващи параметри, както и зависимостите в които участват тези параметри.

\* Съгласно ЗЕВИ в редакцията му към 10.04.2012 г.

1) ЕЕ от ВИ се изкупува от обществения доставчик (Н.), съотв. от крайните снабдители (Е.) по определената от КЕВР преференциална цена, действаща към датата на въвеждане в

експлоатация по смисъла на ЗУТ на съответен енергиен обект (съответна група Т.) за производство на ЕЕ (и ТЕ);

2) КЕВР ежегодно до 30 юни определя преференциални цени за изкупуване на ЕЕ от ВИ (без енергията, произведена от ВЕЦ с инсталирана мощност над 10 MW);

3) Преференциалните цени на ЕЕ се определят по реда на Наредбата по чл. 36, ал.3 от ЗЕ (НРЦЕЕ), като се отчитат вида на ВИ, видовете технологии (прилагани в Т.), инсталираната

мощност на Т., мястото и начина на монтиране (инсталиране) на съоръженията, както и следните ценообразуващи елементи (разходи):

1. инвестиционни разходи;
2. норма на възвращаемост;
3. структура на капитала и на инвестицията;
4. производителност на инсталацията според вида технология и използваните ресурси;
5. разходи свързани с по-висока степен на опазване на околната среда;
6. разходи за суровини (биомаса) за производство на енергия;
7. разходи за горива за транспорта (за доставка на биомаса за производство на енергия);
8. разходи за труд и работна заплата /Т./ (за производство на енергия от ВИ);
9. други експлоатационни разходи;

4) Преференциалната цена на ЕЕ от ВИ се определя за целия срок (20 години) на договора за изкупуване, като след изтичане на този срок преференции за цената не се предоставят;

5) КЕВР ежегодно, до 30 юни, актуализира преференциалната цена на ЕЕ, произведена от биомаса, с коефициент, който отразява изменението на стойността на подчертаните по горе

ценообразуващи елементи;

6) Коефициентът, отразяващ изменението на подчертаните (горе) ценообразуващи елементи,

се определя като произведение от:

1. изменението на разходите, изразено в % за следните ценообразуващи елементи:

- разходи за биомаса за производство на ЕЕ (ТЕ);
- разходи за горива за транспорт за доставка на биомаса за производство на ЕЕ (ТЕ);
- разходи за Т. необходими за производство на ЕЕ (ТЕ) от ВИ;

2. дела в общите разходи на съответния ценообразуващ елемент, изразен в %;

7) Изменението в % на разходите за биомаса за производство на ЕЕ (ТЕ) се определя от КЕВР, като се вземат предвид определените и обявени от министъра на земеделието и храните

годишни индекси за изменение на цените на биомасата;

8) Изменението в % на разходите за горива за транспорта на биомаса се определя въз основа средната пазарна цена на съотв. ценообразуващ елемент за предходната отчетна година;

9) Изменението в % на разходите за Т. за производство на ЕЕ (ТЕ) се определя по данни от

Националния статистически институт/НСИ/за изменението на средната работна заплата /С./за предходната календарна година;

Предвид гореизложеното вещото лице е установило:

Съгласно ЗЕВИ:

Ценообразуващите елементи влияещи на размера на преференциалната цена на ЕЕ от ВИ се определят и договарят при сключване на договора за изкупуване на ЕЕ от ВИ и са валидни за целия срок на преференциално изкупуване на ЕЕ от ВИ - 20 години;

• Пазарното изменение по години на 3 (три) от ценообразуващите елементи води до формиране на годишен коефициент „К“, като това са:

разходи за суровини (биомаса) за производство на ЕЕ (ТЕ);

разходи за горива за транспорта за доставка на биомаса за производство на ЕЕ (ТЕ);

разходи за труд и работна заплата /Т./ за производство на ЕЕ (ТЕ);

Формирането на преференциалната цена на ЕЕ от ВИ за нов ценови период се извършва на база размера на елементите за предходен ценови период и коефициента „К“;

КЕВР е съставила ценови модел, в който са заложили множество параметри относими към ценообразуващите елементи и, съгласно който промяната по години на някои параметри относими към променливите ценови елементи води до изменение, както на общия разход за производство на ЕЕ, така и на относителния дял в общия разход за производство на ЕЕ (ТЕ) на отделните параметри, представляваща разходи за производство;

Анализът на математическия модел на КЕВР сочи, че ценообразуващите елементи в модела (техничко-икономическите параметри влияещи на преференциалната цена на

ЕЕ) могат да се разделят на първични и производни, както следва:

Първичните елементи / параметри са определяеми и съответно - експертно определени от КЕВР, като анализът на същите, заложен в решението на КЕВР от 2013 г. и следващите, съответства на модела възприет от КЕВР, съгласно Приложение 3;

Производните елементи / параметри зависят от първичните, по съответни формули, т.е. тези параметри са функция на първичните, поради което не са изследвани изчерпателно за съответствие, но такова съответствие, съгласно ЗЕВИ, следва да е налице и то зависи по математически формули от съответствието на първичните параметри;

При изчисленията КЕВР е заложила:

Първични (изходни) показатели на суровината (дървесината), в т.ч.:

-константни показатели, в т.ч.:

влажност; енергийна стойност (калоричност); плътност; други константни показатели - виж Приложения 3 и 4;

-променливи показатели, в т.ч.:

цена на тон суровина (дървесина);

други променливи показатели - виж Приложения 3 и 4;

Вторични (изчисляеми) показатели - виж Приложения 1 - сред които:

разход на суровина за производство на 1 МВтч ЕЕ [тона/МВтч];

други изчисляеми показатели.

Анализът на заложените от КЕВР ценообразуващи елементи е съгласно Приложение 3, където са разгледани съответствието по години, за процесния период, на определените от КЕВР чрез експертен анализ първични параметри;

Съответствието през процесния период, за процесния тип Т., респ. за процесната Т., на първичните, определени от КЕВР ценообразуващи параметри е съгласно Приложение 3. като

НЕСЪОТВЕТСТВИЕ се установява по отношение на пара/метрите:

Работни часове годишно: за периода 01.07.2017г. -30.06.2018г.

Количество произведена ел. енергия /ЕЕ/,

респ. количество ЕЕ за собствени нужди и

трансформация: за периода 01.07.2017г. -30.06.2018г.

Електрическа ефективност на инсталацията: за периода 01.07.2017г.-30.06.2018г.

Енергийна стойност (калоричност)

на суровината за производство: за периода 01.07.2017г.-30.06.2018г.

Ц. на суровината за производство: за периода 01.07.2014.-г30.06.2018г.

В ценообразуващите формули, по отношение на конкретнопосочени в задачата параметри, съгласно Приложения 1, КЕВР е заложила:

- енергийна стойност (калоричност) на суровината (дървесен чипс):

за периода 01.07.2013г-30.06.2017г.: 3700 ккал/кг.

за периода 01.07.2017г.-30.06.2018г.: 2600 ккал/кг.

- влажност на суровината:

-за периода 01.07.2013-г30.06.2018г.: 15 %

разход на суровина за производство на 1 МВтч електроенергия /ЕЕ/:

за периода 01.07.2013г.- 30.06.2017г.: 0,775 тон/МВтч

за периода 01.07.2017г.-30.06.2018г.: 1,378 тон/МВтч

цена на суровината:

за периода 01.07.2013г.-30.06.2015г.: 96,99 лв./тон

за периода 01.07.2015г.-30.06.2017г.: 46,00 лв./тон

за периода 01.07.2017г.-30.06.2018г.: 75,93 лв./тон.

Решение № Ц-6 от 02.06.2020 г. КЕВР е актуализирала, считано от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г., преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност до 5 MW, произвеждащи електрическа енергия от биомаса, получена от дървесни остатъци, прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци, с комбинирано производство.

Според жалбоподателя, при постановяване на процесното решение КЕВР не е спазила процесуалните правила, тъй като не е проведено открито заседание, на което да бъде обсъден докладът, каквото е изискването на чл. 47 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ). В този смисъл, жалбоподателят твърди, че непровеждането на открито заседание е сериозно нарушение на Закона за енергетиката (ЗЕ) и на НРЦЕЕ.

Горните възражения са неправилни. В тази връзка, по отношение на твърденията за неспазване на чл. 47 от НРЦЕЕ следва да се има предвид, че наредбата не съдържа процесуални норми по отношение на производствата за определяне на преференциални цени по Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ). Според чл. 13, ал. 5, т. 2 от ЗЕ заседанията на Комисията са открити, когато се разглеждат заявления или искания, свързани с утвърждаване на цени, на които се обсъжда доклада със заинтересованите страни. В конкретния случай разглежданото административно производство е иницирано от КЕВР на основание чл. 32, ал. 4 от ЗЕВИ и по своя предмет е за актуализиране на преференциални цени на електрическа енергия, произвеждана от биомаса.

В случая КЕВР е анализирала всички факти и обстоятелства относими за случая, както и събраните данни от заинтересованите лица след проведеното обществено обсъждане преди приемане на Решение № Ц-17 от 01.07.2017 г., в частта по т. VII.2, поради което в конкретния случай, са осъществени всички процесуални действия в съответствие с изпълнение на влязлото в сила съдебно решение.

На следващо място неправилно жалбоподателят твърди, че е налице нарушение на чл. 26, ал. 1 от АПК, тъй като заинтересованите лица, в това число и жалбоподателят не е били уведомени за започване на административното производство. Жалбоподателят е изложил невярна фактическа обстановка, Решението на КЕВР е отменено само в частта по т. VII.2, т.е. всички процесуални действия при приемане на процесната цена са спазени от КЕВР.

Неоснователни са твърденията за липса на публикувано решение на страницата на КЕВР, което възпрепятствало правото на защита на жалбоподателя. Процесното решение е достъпно на интернет страницата на Комисията. В тази връзка, видно е, че жалбоподателят е упражнил правото си



на защита в пълен обем, което се потвърждава от събраните по делото доказателства, както и от развилото се пред съда съдебно производство.

Неоснователни са и твърденията на жалбоподателя по отношение на твърдяната липса на мотиви към процесното решение. Видно от неговото съдържание, същото е издадено в предвидената от закона форма, като са спазени дадените от съда в тази връзка задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона: наименование на органа, който го издава, наименование на акта, адресат, фактически основания, съответстващи на правните за постановяване на решението, разпоредителна част, определяща правата и задълженията, начин и срок на изпълнение, срок и начин на обжалване и е подписано от председателя на колективния орган. В този смисъл нормативно установената форма за издаване на решението е спазена, а доводите за липса на такава са неоснователни.

Гореизложените изводи се потвърждават от анализа на решението на КЕВР, съпоставено с действащата нормативна уредба и събраните по преписката и в хода на съдебното производство доказателства. Съгласно чл. 31, ал. 1 от ЗЕВИ, в редакцията обн. ДВ, бр. 29 от 2012 г., електрическата енергия от възобновяеми източници (ВИ) се изкупува от обществения доставчик, съответно от крайните снабдители, по определената от КЕВР преференциална цена, действаща към датата на въвеждане в експлоатация по смисъла на Закона за устройство на територията (ЗУТ) на енергийния обект за производство на електрическа енергия. Електрическата енергия от ВИ се изкупува въз основа на сключени дългосрочни договори за изкупуване, като цената не се изменя за срока на договора за изкупуване (чл. 32, ал. 3 от ЗЕВИ), освен в случаите на по чл. 32, ал. 4 от ЗЕВИ, а именно, при актуализиране на преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от биомаса (арг. от чл. 31, ал. 2 и ал. 4 от ЗЕВИ).

Така в конкретния случай, видно от разрешителното за ползване на обекта на жалбоподателя (28.10.2013 г.), както и сключеният договор за изкупуване на електрическа енергия, приложимата по отношение на него цена е тази, първоначално определена с Решение № Ц-19 от 28.06.2013 г. на КЕВР, в частта му по раздел I.28, в която група същият попада. Така определената цена се актуализира ежегодно до 30 юни. Предмет на настоящото дело е административен акт, с който е актуализирана цена, за периода 01.07.2016 г. - 30.06.2017 г., а не административен акт за определяне на нова цена, както обосновава жалбоподателя.

Именно това разграничаване е в основата на правилното решаване на спора, тъй като е налице различие в нормативноустановените изисквания и процедури за определяне на нова цена и за нейното ежегодно актуализиране. Съгласно чл. 32, ал. 4 от ЗЕВИ, КЕВР ежегодно до 30 юни актуализира преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от биомаса, **с коефициент**, който отразява изменението на стойността на ценообразуващите елементи по ал. 2, т. 6, 7 и 8 на чл. 32 от ЗЕВИ, а именно:

- разходите за суровини за производство на енергия;
- разходите за горива за транспорта;
- разходите за труд и работна заплата.

Останалите ценообразуващи елементи са определени в Решение № Ц-19 от

28.06.2013 г. на КЕВР, в частта му по раздел I.28, когато за първи път е определена преференциалната цена за изкупуване на електрическата енергия за групата производители, в която попада централата на жалбоподателя. Решение № Ц-19 от 28.06.2013 г. в посочената част е влязло в законна сила. Така в Решение № 13785 от 12.11.2018 г. по адм. дело № 12851 от 2017 г. ВАС е посочил, че: „...не е съобразено с факта, че решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. е влязло в сила по посочените точки и не може да бъде променяно въз основа на обжалването по друга точка - 7, а в случая и на друго решение с № Ц-5 от 20.02.2015 година“.

В тази връзка административният орган ясно е посочил, че предмет на административното производство е актуализирането от 01.07.2016 г. на преференциалната цена по Решение № Ц-17 от 30.06.2016 г. на КЕВР, в частта по т. VII.2, която цена е актуализираната такава от предходния период и т.н. С оглед на това, е видно, че КЕВР е спазила дадените задължителни указания от съда, като ясно е описала коя цена се актуализира.

На следващо място по отношение на изчисляването на коефициента по чл. 32, ал. 5 от ЗЕВИ, Комисията е спазила указанията на съда, като подробно е описала въз основа на какви данни същият е изчислен, както и начинът на неговото формиране. Видно от мотивите на Решение № Ц-6 от 02.06.2020 г. на КЕВР е описано, че Комисията е ползвала данни, съдържащи се в писмо с вх. № Е-03-13-3 от 16.05.2017 г. на Министъра на земеделието и храните и писмо с вх. № О-05-00-2 от 15.05.2017 г. на Председателя на НСИ. Цитираните писма са приложени по делото като част от административната преписка в т. 5 и т. 6. Въз основа на съдържащата се в тях информация КЕВР подробно е посочила, как е изчислила коефициента, като е извела и самата формула, както и върху кои елементи е приложен коефициентът (съответните таблици). Съгласно чл. 32, ал. 5 от ЗЕВИ, коефициентът, отразяващ изменението на стойността на ценообразуващите елементи по ал. 2, т. 6, 7 и 8 от същия (разходите за суровини за производство на електрическа енергия от биомаса, разходите за горива за транспорта и разходите за труд и работна заплата) е приложен към стойността на отделните ценообразуващи елементи, в резултат на което е изчислена новата им стойност. На определената нова стойност се изчислява нов относителен дял в процент, който се умножава с общия коефициент на изменението и получената стойност се отнася към общата стойност на ценообразуващите елементи - необходимите годишни приходи (НГП), съгласно чл. 10 от НРЦЕЕ.

За определяне на преференциалната цена, която е в сила за дълъг период от време се установява нетната настояща стойност на необходимите годишни приходи за периода на действие на определената преференциална цена, чрез дисконтиране на отделните ценообразуващи елементи с дисконтов фактор равен на нормата на възвръщаемост. Следователно е правилен подхода, при който коригираните стойности на ценообразуващите елементи се отнасят към необходимите годишни приходи с оглед определяне на относителните дялове. За определяне на преференциалната цена, сумата на дисконтираните ценообразуващи елементи се отнасят към нетното количество електрическа енергия, което също е дисконтирано.

Изчисленият от жалбоподателя в жалбата коефициент по чл. 32, ал. 5 от

ЗЕВИ е необективен и некоректен, тъй като е определен на база индивидуалните разходи на неговото дружество-производител на електрическа енергия, в конкретния случай на [фирма], което е в противоречие с изискванията цените да се правят по групи производители, а не на база индивидуалните горивни характеристики на дадена електрическа централа (ЕЦ), обратното би означавало автоматично нарушение на чл. 23, ал. 4 и ал. 5 от ЗЕ.

Съгласно чл. 32, ал. 5 от ЗЕВИ, коефициентът отразява изменението на стойността на ценообразуващите елементи по ал. 2, т. 6, 7 и 8 (разходите за суровини за производство на енергия, разходите за горива за транспорта и разходите за труд и работна заплата. Решение № Ц-19 от 28.06.2013 г. на КЕВР в частта му по раздел I.28, както беше посочено и по-горе е влязло в законна сила. В законна сила са влезли и последващите актуализации на цената за тази група производители, извършени през 2014г. и 2015г.

По отношение на заложената във финансовия модел калоричност от 2 600 kcal/kg, следва да се има предвид, че тази стойност съответства на допустимите осреднени нива на влажност на суровината, които следва да бъдат заложи в изчислителния модел. Следва да се има предвид, че при заложи влажност и калоричност, които не отговарят на конкретните такива, дружеството е в състояние чрез последващо изсушаване да достигне до параметрите, заложи в модела. Предвид това, въпрос на управленско решение и анализ „разходи - ползи“ е използването на подобни решения, с оглед увеличаването на производителността и намаляване на разходите. След изследване на подобни инсталации, изградени в Европейския съюз е установено, че част от парата се използва за изсушаване, за да се подобрят работните и горивните характеристики на биомасата от дървесни остатъци. Инсталации без изсушаване на биомасата, при които инвестиционните разходи са по-ниски, са пригодени единствено за горене на сух индустриален дървесен отпадък като талаш, стърготини и прах от шлифоване. В тази връзка посочените в експертизата три броя заводски електрически централи, които ползват като суровина талаш и др. подобни, не могат да бъдат използвани за целите на сравнителен анализ, който да бъде взет предвид при определяне на разходите за суровини за производство на електрическа енергия от биомаса.

Разходите за дробене на отпадъка на дървесен чипс, преди доставката до енергийния обект, са определени в размер на 15 лв./тон. Посочената стойност е определена въз основа на данни за този вид разходи от производител на електрическа енергия от разглеждания тип биомаса в РБългария.

В тази връзка е извършена и корекция на коефициента на полезно действие на първично вложената енергия в цикъла от 30% на 24%, въз основа на справочни данни за комбинирано производство на електрическа енергия от биомаса с котел за директно изгаряне с диетермично масло за термотрансферен флуид и турбогенератор.

Видно от процесното решение, логиката на законодателя е, че цената по чл. 32, ал. 1 се определя за цялата група производители, а не цена за отделните централи като се отчитат спецификите на всеки един производител. Така и Решение на ВАС № 3607 от 18.03.2021 г. по адм. дело № 14462 от 2019 г. Така

всички твърдени и установени факти и обстоятелства, свързани конкретно с обекта на жалбоподателя не следва да се вземат предвид, тъй като те са относими само и единствено за него, но не и за групата производители.

По отношение на показателя влажност на суровината и разход на суровина за производство на 1 MWh електрическа енергия, следва да се има предвид, че при определяне на преференциалната цена е заложен показател за влажност на суровината от 15%, като при отчитане на извършените корекции на К. от 30% на 24% и калоричност на суровината от 3 700 kcal/kg на 2 600 kcal/kg, при изчисляването на разхода на суровина за производство на 1 MWh електрическа енергия, ефектът от използването на суровина с по-голям процент влажност от заложения в изчисленията, респективно нуждата от по-голямо количество суровина е неутрализиран.

- Разход за суровина за производство на 1 MWh електрическа енергия: Изчисляването на разхода на суровина за производство на 1 MWh електрическа енергия (такъв показател не е отделно изчислен в ценовия модел, но може да се установи от съдържащите се данни в него), е при следните стойности като характеристични показатели за дървесината: -енергийност (калоричност) на суровината (100% дървесни остатъци) 2 600 kcal/kg.

-влажност на суровината - 15%,

-разход на суровина за производство на 1 MWh енергия, се установява чрез съотношението на: количеството дървесина за производство (тона) / произведена електрическа енергия, или  $24\ 119\ t : 17\ 500\ MWh = 1,378\ t/MWh$ .

- при цена на суровината - 75,93 лв./t и К. от 24%.

По отношение на показателя влажност на суровината и разход на суровина за производство на 1 MWh електрическа енергия, следва да се има предвид, че при определянето на преференциална цена и заложен показател за влажност на суровината от 15%, при отчитане на К. в диапазон от 24% до 30% и калоричност на суровината в диапазон от 2 600 до 3 700 kcal/kg. при изчисляването на разхода на суровина за производство на 1 MWh електрическа енергия, ефекта от използването на суровина с по-голям процент влажност от заложения в изчисленията, респективно нуждата от по-голямо количество суровина е неутрализиран.

В тази връзка, използването на суровина с влажност различна от заложените 15%, ще доведе и до други стойности в показателите на К. и калоричност на суровината, с което очакваният икономичен ефект, заложен от регулатора при ценообразуването ще бъде нарушен, и разхода за суровина за производство на 1 MWh електрическа енергия ще бъде в необосновано висок размер, предвид по-големите количества дървесина, които ще бъдат необходими за покриване нуждите на производствения процес на централата, какъвто е и случая с жалбоподателя по настоящото дело.

Следователно количеството суровина е правилно определено.

По Задача 3 от разширена съдебна технико - икономическа експертиза: в експертизата, вещото лице е посочило следните показатели със съответните референтни стойности на база посочени в табличен вид стойности на параметрите на дървесния чипс предлаган на пазара.

Въз основа на информацията поместена в същата таблица вещото лице,

посочва следните параметри на разглежданите в експертизата показатели:

- енергийна стойност (калоричност) на суровината в диапазона от 2740 до 3260 kcal/kg.
- влажност на суровината - оптимален диапазон от 35% до 45%;
- електрическа ефективност (К.) от 16%.

По отношение на данните подадени от жалбоподателя за притежавания от него Т., горните показатели са при следните стойности:

- енергийна стойност (калоричност) на суровината в диапазона от 1446 kcal/kg.
- влажност на суровината - оптимален диапазон от 60%;
- електрическа ефективност (К.) - от 18%;
- разход на суровина за производство на 1 MWh EE - 3268 кг.

Въз основа на горното и при извършен допълнителен анализ на посочените от вещото лице в табличен вид стойности на параметрите на дървесния чипс предлаган на пазара, се установи следното:

-Ако приемем за отправна точка посочената от вещото лице влажност на суровината при оптимален диапазон от 35% до 45%, няма как К.-то на централа от такъв тип да е 16% и обратното.

Видно от таблицата при влажност на суровината от порядъка на 35% до 45%, енергийна стойност (калоричност) на суровината, следва да е в диапазона от 2236 до 2743 kcal/kg.

- при К. на дружеството 18% и при влажност на суровината 60%, няма как при визирания от вещото лице като среден размер за ЕЦ от такъв тип 16%, влажността да е в диапазона от 35 до 45 %. Това би следвало да означава, че при К. 16%, влажността, предвид стойностите в таблицата, би следвало да е от порядъка на 65%.

В тази връзка и при съпоставка на горните стойности следва, че Комисията е определила един справедлив осреднен размер за групата електрически централи от такъв тип, и като доказателство за това следва да се вземе в предвид, че при оптимален диапазон на влажност на суровината от 35% до 45% и съгласно посочената в таблицата на вещото лице калоричност от 2236 до 2743 kcal/kg. следва че Комисията при заложили 15 % влажност на суровината правилно е определила калоричност в размер от 2 600 до 3 700 kcal/kg. и К. в размер на 24 до 30%.

Поради което следва, че чисто математически изложената теза на вещото лице не почива по аналогия на посочените стойности в таблицата. Също така е видно, че посоченият въпрос е свързан с целесъобразността на акта, а не с неговата законосъобразност, в тази връзка и съдът не кредитира заключението.

Въз основа на всичко гореизложено, могат да се направят следните изводи:

За да е ефективна една електрическа централа от такъв тип, следва същата, с цел постигане на оптимални технически параметри по отношение на експлоатационния и производствения ѝ режим да бъде монтирана сушилна, за да бъде изпълнен замисъла на централа работеща при когенерационен режим.

Най-ефикасният подход за увеличаване на използваемостта на когенерационна Т. е обвързването ѝ с консуматори на топлинна енергия,

имащи нужда от технологична топлина, или пара, при което работните часове на Т. биха могли да достигнат 7000 в годината, а цената на електрическата енергия да намалее съществено.

Намирането на целогодишен консуматор на топлинна енергия, който в крайна сметка е един от най-важните параметри влияещ на цената на произведената енергия (топлинна енергия и електрическа енергия) е годишната използваемост на Т., което при монтиране на сушилня би отпаднало като нужда, защото топлината ще бъде овладяна и използвана целесъобразно.

В тази връзка и съгласно чл. 14, ал. 1 от Раздел IV от Наредба № РД-16-267 от 19 март 2008 г. за определяне на количеството електрическа енергия, произведена от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия е комбинираното производство на топлинна и електрическа енергия е високоефективно, когато води до годишно спестяване на гориво не по-малко от 10 на сто от горивото, необходимо за производството на същото количество топлинна и електрическа енергия поотделно. Съгласно ал. 2 от същия, комбинираното производство на топлинна и електрическа енергия от инсталации с единична електрическа мощност до 1 MWh е високоефективно, когато води до годишно спестяване на гориво спрямо горивото, необходимо за производството на същото количество топлинна и електрическа енергия поотделно без изискване към количеството спестено гориво.

По отношение на коефициента на полезно действие на първично вложената енергия в цикъла и с цел коефициента на електрическа ефективност да отчита цялостно коефициента на полезно действие на инсталираната мощност е прието за обосновано да бъде между 24% и 30%, или средна стойност на К. на първично вложената енергия в размер на 27 % (по задача 4).

Предвид горното е извършено следното изчисление:  $27\% \times 0,885 = 23,89\%$ , където:

- 27 % е средна стойност на К. на първично вложената енергия;

- 0,885 е ефективност на парогенератора;

- 23,89% е общ коефициент на полезно действие на инсталацията (24% закръглено).

В тази връзка следва да се има предвид, че при получаването на общ коефициент на полезно действие на инсталацията, електрическата ефективност е коригирана с ефективността на парогенератора.

Следователно коефициента е правилно определен.

По отношение на средногодишна продължителност на работа на инсталации с директно изгаряне от 7 000 часа, следва да се има предвид, че цените не се определят за конкретна електроцентраля, а за група такива, поради което КЕВР обосновано е приела среден размер на стойностите на съответните ценообразуващи елементи.

На база анализа на вещото лице в експертизата, следва, че всяка стойност между 6000 и 8000 часа е приемлива, като същият установява, че функциониране на Т. от процесния тип под 6000 часа годишно е икономически обосновано.

В тази връзка може да се направи извод, че всяка стойност като часова

натовареност през годината различна от посочения диапазон между 6000 и 8000 часа е нерентабилно.

По Задача 6 от разширена съдебна технико - икономическа експертиза:

Данни и извършване на индивидуално изчисляване на стойността на количеството суровина необходимо на Т. на жалбоподателя за производството на 1 MWh електрическа енергия не е задължение на регулатора, а въпрос на управленско решение и анализ на принципа „разходи - ползи“ при прилагането на подобни решения.

Спецификата на дадена централа, включително изчисляването на разхода на суровината не следва и няма как да отговарят на индивидуалния разход на [фирма], предвид факта, че в сектор ВИ цените се определят по групи производители, а не са индивидуални цени, приложими само за конкретен производител.

Редуцирането на разходите за производството на 1 MWh електрическа енергия би било най-оптимално и икономически обосновано при монтирането на сушилня към централата, което ще доведе до покриване на заложените от регулатора осреднени за процесната група стойности и/или близки до тях, в което всъщност се състои замисъла на ценообразуването и последващото го регулиране от страна на Комисията.

От друга страна, определянето на по-висока цена не би допринесло за подобряването на инвестиционния климат и би довело до „прекомерна помощ“ в полза на определени производители на електрическа енергия, която трябва да бъде заплатена от крайните клиенти.

От изложената настоящата инстанция намира, че с процесният административен акт се актуализира цена, приложима за група производители на електрическа енергия, а не се актуализира индивидуална цена на жалбоподателя. Това избирателно възприемане на фактите води до необективно и необосновано заключение. Така анализирайки показателите на конкретна централа, а именно тази на жалбоподателя, вещото лице счита, че КЕВР следва да се съобрази с нейните показатели, т.е. да определи индивидуална цена. Това заключение обаче е в пряко противоречие с разпоредбата на чл. 32, ал 1 от ЗЕВИ, според която КЕВР не определя индивидуални цени, а цени за група производители.

Предвид изложеното, Административен съд София град, Трето отделение, 36-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение № Ц-6/06.02.2020 г. на КЕВР.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София град пред Върховния административен съд.

Съдия:

