

# Протокол

№

гр. София, 13.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10570** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Д ОДОП при ЦУ на НАП – С. –редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с определение от 02.06.2022 г. е отменил определението си, с което е даден ход на делото по същество, дал указания на жалбоподателя, на основание чл. 171, ал. 5 от АПК и възможност за представяне на доказателства, както и допуснал извършване на експертиза, като е определил за вещо лице В. З..

ДОКЛАДВА постъпила на 10.06.2022 г. молба от жалбоподателя, с която представя депозит за извършване на експертизата и уточнява обстоятелство, за което съдът го е задължил да представи доказателства, посочени в молбата.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице З., постъпила по делото на 26.07.2022 г., с която вещото лице уведомява, че не е компетентен да изготви заключението и определение от 28.07.2022 г., с което е назначено друго вещо лице С. Й.. На същото вещо лице е изпратена призовка на 28.07.2022 г. по пощата, но до настоящия момент не е върнато съобщение за връчването ѝ, поради което контакт с вещото лице не е осъществен.

АДВОКАТ А. каза: Към настоящия момент няма какво да представям като

доказателства, евентуално вещото лице може да изследва това, което сме посочили. За посочената разпоредителна сделка има договор, но той е рамков, по повод други ревизионни производства съм го представял. Той е рамков договор и урежда цялостно отношенията, т.е. аз дори да Ви го представя, няма как да установите, че конкретното количество е придобито. Този рамков договор, който е две странички, от тип така наречените англоезични американски образци, който пише седалището кой е и не се прави договор за конкретна доставка. Може да се извършва всяка седмица, може през ден, но няма конкретика за примерно количество тегло и т.н. Ще Ви представя, този общ рамков договор.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Доколкото от съда е назначена СТЕ не възразявам да бъде предоставена възможност на определеното с определено от 28.07.2022 г. вещо лице С. Й. да изготви заключението.

АДВОКАТ А.: Присъединявам се към становището на ответника. Между другото би трябвало договорът да е към преписката, да е представен.

Съдът във връзка със становището на страните и предвид обстоятелството, че към момента не е върната призовка за вещото лице, респективно от същото не е представено заключение по допуснатата експертиза намира, че съдебното заседание следва да бъде отложено за изготвяне на заключението, поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.11.2022 г. от 09,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ОСЪЩЕСТВИ контакт с вещото лице и по телефон, както и съобщението до същото

ДА СЕ ВРЪЧИ не по пощата, а чрез длъжностно лице по връчване на призовки, съобщения и книжа от Районен съд – Елин Пелин, където е постоянният адрес и местоживееене на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: