

# РЕШЕНИЕ

№ 494

гр. София, 28.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова  
Вяра Русева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10188** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 208 и сл. АПК във вр. с чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на П. Н. П. от [населено място], депозирана чрез адв. И. М. срещу Решение без номер, постановено на 18.08.2021 г. по АН дело №3164/2020 г. по описа на СРС, НО, 18-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление №19-4332-021902 от 24.10.2019 г, издаденото от Началник сектор към СДВР, отдел Пътна полиция. Със същото на касатора на основание чл.182, ал.1, т.6 ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 900 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца за нарушение на чл.21, ал.2, вр. ал.1 ЗДвП. Касаторът твърди, че решението е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон. Счита, че съдът неправилно е приел, че НП е законосъобразно, като не е отчел, че е налице противоречие между описанието на нарушението и приетата за нарушена правна норма на чл.21, ал.2 ЗДвП, което е довело наказаното лице до объркване. Освен това счита, че в хода на въззивното производство не е установено, че са спазени изискванията на Наредба №8121з-532/12.05.2015 г. на Министъра на вътрешните работи, с която са уредени условията и редът за използване на АТСС за контрол на правилата на движение по пътищата. Иска отмяна на решението и на потвърденото с него НП. Претендира присъждането на направените разноски.

Ответникът по касационната жалба СДВР - отдел Пътна полиция, не е изразил становище по същата.

Участващият в производството прокурор от СГП счита, че решението на въззивния съд е правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С Наказателно постановление №19-4332-021902 от 24.10.2019 г, издаденото от Началник сектор към СДВР, отдел Пътна полиция на касатора на основание чл.182, ал.1, т.6 ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 900 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца за нарушение на чл.21, ал.2, вр. ал.1 ЗДвП за това, че на 29.05.2019 г. около 09,06 ч. в [населено място], на бул Ц. Б. III, като водач на собствения си описан автомобил при ограничение на скоростта 40 км/ч, въведено с пътен знак В-26, се движи със скорост от 112 км/ч, като нарушението е установено с техническо средство – описана система за видеоконтрол, записваща и заснемаща дата, час, скорост, място и рег № на МПС.

На основание събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства, както и огледаните в съдебно заседание снимка и копие на СУМПС СРС е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка, включително що се отнася до въведеното ограничение на скоростта с пътен знак, както и това, че срещу въззивничката (родена през 1990 г.) към процесната дата 29.05.2019 г. е имало 9 влезли в сила НП за нарушаване на правилата за движението по пътищата, установени по несъмнен начин. Приел е за доказана чрез надлежна документация и метрологичната годност, респективно одобряването на типа, по смисъла на ЗИ на процесната използвана техническа измервателна уредба към процесния момент.

В изпълнение на изискванията на чл.314, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН въззивният съд е разгледал жалбата по същество, като е изследвал правилното приложение на процесуалния и материалния закон. При така извършената проверка е счел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, обуславящи отмяна на НП, като АУАН и НП изхождат от компетентни длъжностни лица. Приел е, че следва да се довери на обективните получени по технически път данни касателно скоростта, а не на голословното отричане, обективизирано в жалбата, като съответният снимков материал не е в подкрепа на версията в смисъл, че интензивността на движението в процесния момент е била такава, че да попречи на развиването на съответната висока скорост. Извел е извод, че нарушението е доказано и за неговото извършване правилно е определена съответната санкционна норма, като наложените наказания са в съответствие с приложимата санкционна разпоредба на чл.182, ал.1, т.6 ЗДвП и се явяват и пропорционални на нарушението, като случаят с нищо не се отличава от обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид или на административно нарушение изобщо, че да е налице хипотеза по чл.28 ЗАНН, още повече предвид данните за

дисциплината на въззивничката по спазване на правилата за движението по пътищата. Доколкото с оглед извършената цялостна и служебна проверка по реда на чл.314 НПК, вр. чл.84 ЗАНН не са установени основания за изменение или отмяна на обжалваното НП, същото е потвърдено.

Настоящият състав на касационната инстанция намира обжалваното решение за постановено при правилно установена фактическа обстановка. В съответствие със събраните по делото доказателства е изводът на районния съд за доказаност, съставомерност и правилна квалификация на деянието. Направените в акта констатации не са опровергани от доказателствата по делото. Правилно съдът е преценил доказателствения материал, като въз основа на извършения анализ на същия обосновано е приел, че по безспорен и категоричен начин се установява вмененото на жалбоподателя нарушение. В тази връзка не се възприема доводът в касационната жалба, че е налице противоречие на описанието на нарушението с приетата за нарушена правна норма. От обстоятелствената част на АУАН и на НП става ясно, че е прието, че водачът е нарушил разпоредбата на чл.21, ал.2, вр. ал.1 ЗДвП, тъй като е управлявал МПС със скорост, надвишаваща въведеното с пътен знак В-26 ограничение от 40 км/ч. Посоченото в при квалификацията на нарушението превишение на скоростта над 50 км/ч не е относимо към разрешената максимална скорост, а към размера на превишението, относим към приложението на съответната санкционна норма. Това е необходимо, тъй като разпоредбата на чл.182, ал.1 ЗДвП, предвижда различни по размер наказания при превишение на разрешената максимална скорост в населено място в зависимост от размера на превишението. Предвид това съдът приема, че нарушението е правилно, ясно и разбираемо описано в НП и не води до объркване. Наказание за превишение над 50 км/ч. е предвидено в т.6 на чл.182, ал.1 ЗДвП, според която за превишаване над 50 km/h водачът се наказва с глоба 700 лв. и три месеца лишаване от право да управлява моторно превозно средство, като за всеки следващи 5 km/h превишаване над 50 km/h глобата се увеличава с 50 лв. Затова при описание на нарушението е посочено, че превишението е над 50 км/ч. Доколкото разрешената скорост е била 40 км/ч., а МПС е управлявано със скорост от 112 км/ч., превишението е със 72 км/ч. Следователно правилно е приложена санкционната норма и в съответствие с предвиденото в същата е конкретно наложено наказание.

Относно доводът, че в хода на въззивното производство не е установено, че са спазени изискванията на Наредба №8121з-532/12.05.2015 г. на Министъра на вътрешните работи, с която са уредени условията и редът за използване на АТСС за контрол на правилата на движение по пътищата, същият е неоснователен. На първо място следва да се посочи, че касаторът не твърди, че са налице конкретни нарушения в тази насока. Въззивният съд също не е констатирал такива, като е приел за доказана метрологичната годност, респективно одобряването на типа, по смисъла на ЗИ на процесната използвана техническа измервателна уредба към процесния момент. Макар да не е изложил подробни мотиви относно изправността на АТСС, доколкото приложените по делото доказателства, достъпни за страните в процеса, безспорно я установяват, СРС не е допуснал съществено нарушение. Предвид това изводите на въззивния съд, че нарушението е установено с годно техническо средство са правилни. Настоящата инстанция не констатира допуснати нарушения на посочената наредба. Към преписката, приложена във въззивното производство, е налице надлежно оформен протокол за използване на АТСС, установяващ изпълнение на

специфичните изисквания на наредбата. С оглед размера на превишението и доколкото за нарушението се предвижда освен налагане на глоба и лишаване от право да се управлява МПС, в съответствие с разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП не е издаден ЕФНГ, а НП.

Правилни и в съответствие със събраните в хода на съдебното производство доказателства са и изводите на СРС за безспорна установеност на нарушението, включително на авторството на деянието. Безспорно е, че жалбоподателката е собственик на автомобила, заснет на 29.05.2019 г. на описаните в АУАН и НП място и час, да се движи с превишена скорост. Предвид това и съобразно разпоредбата на чл.188, ал.1 ЗДвП, след като не е декларирала, че друго лице е управлявало автомобила именно тя е поканена за съставяне на АУАН. Следователно съответното наказание правилно е наложено на нея. Възприемат се и изводите на въззивния съд за неприложимост в случая на разпоредбата на чл.28 ЗАНН.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, решението на СРС, с което е отменено НП следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл.63в ЗАНН Административен съд - София-град, XXI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение без номер, постановено на 18.08.2021 г. по НАХ дело №3164/2020 г. по описа на СРС, НО, 18-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление №19-4332-021902 от 24.10.2019 г, издаденото от Началник сектор към СДВП, отдел Пътна полиция.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.