

# РЕШЕНИЕ

№ 20706

гр. София, 21.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева  
Петър Савчев**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6134** по описа за **2024** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във вр. с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба от А. Т. М., с адрес в [населено място] срещу Решение № 2075 от 30.04.2024г., постановено по нахд № 4560/2024г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 109-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 11-01-918 от 07.02.2024г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция /АДФИ/ [населено място], с което на основание чл.254, ал.2 във вр. чл.254, ал.1, вр. с чл.261, ал.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ на касатора е наложено административно наказание: „глоба“ в размер на 5000,00 лв. за нарушение на чл.112, ал.8 от ЗОП, ред. ДВ бр.23/14.03.2020г..

С жалбата се твърди, че решението е неправилно и необосновано. Сочи се, че съдът е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила като е събрал доказателства, относими към друго производство, в резултат на допуснатата техническа грешка при призоваване на страните. Наведени са аргументи за неправилно приложение на материалния закон. Иска се решението на СРС и оспореното НП да бъдат отменени. Претендират се направените по делото разноски.

Жалбата се поддържа в съдебно заседание от процесуален представител.

Ответникът чрез упълномощен представител в съдебно заседание и с писмени бележки оспорва жалбата. В случай, че съдът счете, че съществено е нарушено правото на защита на касатора, предлага оспореното решение да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане на районния съд. Алтернативно е направено искане решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, заплатено от касатора.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Предмет на касационно оспорване е решение № 2075 от 30.04.2024г., постановено по нахд № 4560/2024г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК.

В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства от първоинстанционния съд в обжалваното решение /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК/.

С процесното решение е потвърдено НП № 11-01-918 от 07.02.2024г., издадено от директора на АДФИ [населено място], с което на основание чл.254, ал.2 във вр. чл.254, ал.1, вр. с чл.261, ал.2 от ЗОП на касатора е наложено административно наказание: „глоба“ в размер на 5000,00 лв. за нарушение на чл.112, ал.8 от ЗОП - ред. ДВ бр.23/14.03.2020г.. Решението е постановено по нахд № 4560/2024г. по описа на СРС, образувано по жалба на А. Т. М. срещу НП № 11-01-918 от 07.02.2024г. за нарушение по чл.112, ал.8 от ЗОП. С разпореждане от 08.04.2024г. съдът е насрочил съдебно заседание за 29.04.2024г. За съдебното заседание са изпратени призовки на административнонаказващият орган, на жалбоподателя и на актосъставителя – Г. Т.. В призовките за страните и актосъставителя е посочено, че се призовават за съдебно заседание, касаещо НП № 11-01-911 от 2024г. на директора на АДФИ. Препис от разпореждането на съда от 08.04.2024г. не е приложено към призовките.

На 29.04.2024г. е проведено насроченото съдебно заседание.Разпитан е свидетелят Г. Т., който подробно е описал извършено от М. нарушение по чл.112, ал.6 от ЗОП, за което е санкциониран с НП № 11-01-911-2023/06.02.2024г., различно от НП № 11-01-918 от 07.02.2024г., предмет на разглеждане по нахд № 4560/2024г. В същото заседание е даден ход на съдебните прения.

В мотивите на оспореното решение съдът е описал фактическа обстановка относима към описаното нарушение в НП № 11-01-911-2023/06.02.2024г., на тази база е направил правни изводи и е потвърдил НП № 11-01-918 от 07.02.2024г.

Изложеното сочи, че не са събирани всички относими доказателства за процесното НП № 11-01-918 от 07.02.2024г.; че жалбоподателят е бил лишен от правото да ангажира доказателства във връзка с предмета на делото; че актосъставителят е свидетелствал за съставения АУАН въз основа, на който е издадено посоченото в призовката му НП № 11-01-911-2023/06.02.2024г., вместо за предмета на нахд № 4560/2024г. и че съдът е потвърдил НП въз основа на доказателства, касаещи друг правен спор. Налице е и противоречие между мотивите и диспозитива на решението.

Допуснати са съществени процесуални нарушения, основания за отмяна на обжалваното решение и връщане на делото за ново разглеждане. Касационната жалба е основателна.

Претенциите на страните за присъждане на разноски за водене на делото в АССГ следва да се обсъдят от СРС при новото му разглеждане /арг. чл.226, ал.3 от АПК/.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр. с чл.63в, от ЗАНН, СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 2075 от 30.04.2024г., постановено по нахд № 4560/2024г. , на Софийски районен съд, 109–ри състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: