

Протокол

№

гр. София, 30.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7650** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „АРТ ЕЛИТ“ ЕООД редовно уведомен, се представлява адв. В., с пълномощно по делото и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - Е. К. Т. редовно уведомена, се явява.

Вещото лице - Д. Д. С. редовно уведомена, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК допълнително писмено заключение по допуснатата ССчЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. К. Т. - българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят

пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на адв. В., вещото лице: По ЗКПО съм посочила общия размер по дължимия данък, т.е това, което е декларирано от жалбоподателя, а след това съм посочила какво допълнително е установено.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Б.: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССчЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СКТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Д. Д. С. - 46г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на адв. П.: Има ли представени сертификати по делото на подписите?

Вещото лице: Документите, които бяха представени не съдържаха електронни подписи. След проверка на място в НАП ми бяха предоставени файловете за процесната ревизия, които съм изследвала. Тама се съдържат електронни подписи, но те са на отделен файл, а не в същия файл, който представлява ЗВР или ревизионен акт, или ревизионен доклад. Тези допълнителни доказателства не са представени по делото. Те са ми предоставени на електронен носител, за да ги отразя в заключението и да го изготвя на базата на тези електронни документи. КЕП представлява универсален електронен подпис, който е издаден от доставчик на удостоверителни услуги, който е преминал през специализиран одит и в следствие на това доставчика на удостоверителни услуги получава наименованието доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги и има право да издава квалифицирани удостоверения за КЕП. Този електронен подпис, който е издаден дори и преди 2019г., той е със същите технически характеристики и отговоря на изискването на КЕП, но той не се казва квалифициран, защото доставчика на квалифицирани услуги не е преминал този одит. Борика получава истинския сертификат по EIDAS за КЕП на 04.04.2019г., но през октомври 2017г. получава един сертификат за съответствие с EIDAS, но същинския одит минава през 2019г. Чисто технически този подпис отговоря на изискванията за КЕП, съдържа цялата информация за КЕП. Няма начин този подпис да бъде отнесен

към друго лице, макар че в подписа не се съдържа ЕГН. Сайтът „Електронно управление“ е разработен през 2019г. и през 2021г. спира да бъде поддържан. Този сайт има вкарани алгоритми, които са точно към определения момент, в който е бил създаден и поддържан. Ако проверим подпис преди 2019г. този сайт ще даде грешка, ще посочи невалидни данни, но ако го проверим към 2019г. ще посочи валидиране на подписа. Причината за това е следната; когато се пише софтуерен продукт, той се прави със строго определена последователност на данните в него. Да кажем, че в 2018г. според българското законодателство имената са били изписвани – име, презиме и фамилия, след това започват по нови изисквания – фамилия, име и презиме, и софтуера дава грешка защото в неговия алгоритъм така е записано. Това е причината да се получава несъответствие между подписа и валидирането му. Тази информация, за която разказах аз съм я проверила, но за нея няма данни по делото. Трябва да се изиска информация от „Борика“. Има регистър на електронните подписи, в който се записва всеки един издаден електронен подпис. Там съм проверила имената на всички служители на НАП и там всички подписи фигурират. По делото няма приложен документ с приложен върху него електронен подпис на К.. Аз съм преглеждала документите, които са в електронен вариант. Съдържащото се в карето, в което се посочват кои лица са подписали РД и РА представляващо поредица от символи всъщност е контролната сума на електронния подпис. Електронните подписи се съдържат на други файлове. Аз разполагам с тях ако съдът прецени мога да ги предоставя.

АДВ. П.: Считам, че заключението не следва да се приема, защото не е основано на доказателствата по делото.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка - декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО от бюджета на съда за сумата от 693,40 лв. на вещото лице.

Издаде се РКО на вещото лице Д. С..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от ЦУ на НАП - София информацията предоставена на вещото лице Д. С. на електронен носител относно лист 2, т.2 от експертната, които файлове след разархивиране представляват документите на стр. 3, т.3.

ДА СЕ ИЗИСКА информация от „Борика“ АД относно сертификация след преминаване на одит по EIDAS, кога за първи път е издаден такъв сертификат и кога е издаден сертификата за съответствие по EIDAS, кога е сертифициран и кога е приравнен.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.10.2024 година, от 14:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: