

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9451** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.06 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ З. Х. Х. - уведомен за днешното съдебно заседание - заявил е, че не иска да бъде подсигуриран.

ОТВЕТНИКЪТ ГДИН - уведомен се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

Явява се вещо лице А. Н. К. – редовно призован.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 19.11.2025г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице А. Н. К. на 53г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. Само служители в ТЕЛК с електронен подпис могат да имат достъп в системата. Според това, което пише в сайта на НЕЛК официално достъп до системата имат само членове на ТЕЛК и НЕЛК и специалисти, които са ангажирани в тези медицински експертизи. Представям писмо от информационния сървър, с което се потвърждават моите констатации. Достъпът до софтуера е ограничен. Лекарят на затвора не може да подава каквито и да е документи, включително на място. Това го пише на инструкцията за робата със софтуера в интернет страницата на НЕЛК.

Юрк. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Представям доказателствата, дадени от вещото лице, във връзка с експертизата му.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице и моля да приеме заключението, както и днес представеното писмено доказателство от вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 250 лева от бюджета на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че от страна на ГДИН няма дължима и неосъществена административна дейност. Тези съображения подробно съм изложила в писмения отговор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана. В хода на настоящото производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи по фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, като споделям изложените в този смисъл съображения, доводи и възражения на ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: