

Протокол

№

гр. София, 23.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 23.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **10506** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. – редовно призован; явява се лично и с адв. С. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „З.“ – редовно призован; не изпраща представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Адв. М. - Да се даде ход на делото. На основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във вр. чл. 144 АПК, моля да спрете производството по делото до разрешаване с влязло в сила решение на производството по адм. дело 10779/2011 г. по описа на АССГ, което производство е образувано между същите страни, за същите заявени площи, само че за 2010 година. По касационна жалба на Държавен фонд „З.“ в момента е насрочено дело във Върховен административен съд. Относно възражението на ответника, че жалбата не е подадена в срок, моля да покажете разписката, на която ответникът се позовава, защото твърдението на моя доверител е, че той не я е получил, а че е намерил писмото в плик в пощенската кутия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не е мой подписът върху разписката, приложена на лист 17 от делото.

Адв. М. - Това е единствената жалба, която е подадена. Пред министъра не е обжалвано процесното уведомително писмо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не съм обжалвал уведомителното писмо пред министъра, а само пред съда.

СЪДЪТ по направеното искане за спиране намира, че същото е неоснователно. Съгласно чл. 58 от Регламент № 1122/2009, при над 50% санкционирана площ се налагат финансови санкции, които се удържат от плащанията за следващите три години. Така формулирана, разпоредбата предвижда предварително изпълнение на санкцията, независимо от това, дали актът за постановяване ѝ е влязъл в сила, или не. Ето защо, след като до датата на постановяване на процесното уведомително писмо наложените санкции не са били отменени с влязъл в сила съдебен акт и съгласно чл. 142, ал. 1 АПК законосъобразността на това писмо следва да се прецени към датата на постановяването му, не е преюдициален въпросът, дали произнасянето на административния орган за предходната кампания относно санкциите е било законосъобразно. Предвид изложеното и като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 25766/31.10.2012 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя вх. № 29066/05.12.2012 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА придружително писмо от ответника, постъпило днес с поставени задачи за експертиза.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 1243/16.01.2013 г. по описа на съда.

Като взе предвид това писмо и днес направеното изявление на жалбоподателя, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от 13.12.2012 г., относно изискване от министъра на земеделието и храните да представи заверен препис от негов акт.

Адв. М. – Поддържам жалбата, ведно с направеното уточнение в молбата от 05.12.2012 г. Не възразявам да се приеме представената административна преписка, въз основа на която е издадено процесното уведомително писмо. По отношение на искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, предоставям на съда, но считам, че ако допуснете експертизата следва да се постави и една допълнителна задача, а именно: Вещото лице да извърши оглед на място на заявените площи и да даде заключение, какъв е видът на заявената площ?

Моят доверител твърди, че това представлява овощно насаждение, което е в един много добър вид.

Моля да ни допуснете двама свидетели С. И. Ш. и В. П. В. при довеждане, които ще установят, кога е създадено това овощно насаждение и в какъв вид е. Твърдението е, че е налице една добра черешова градина с немалка площ, така че втора година подред се отказват субсидии за нещо, което съществува на място и е създадено.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в писмена молба на ответника от днес, както и от адв. М..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в общ размер на 200 (двеста) лева, от които 150 (сто и петдесет) лева, вносими от ответника в 7-дневен срок от съобщаването и 50 (петдесет) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документите за внесен депозит.

ДОПУСКА на основание чл. 159, ал. 2 ГПК изслушване показанията на един от посочените свидетели, при следните мотиви: не се сочат различни обстоятелства, които да установява вторият.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.02.2013 г. от 10.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: