

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7956** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Н. Х., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е., не се явява, представлява се от Е., приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Д. Х., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е., не се явява, представлява се от Е., приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Д. С., редовно призован чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е., не се явява, представлява се от Е., приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Б. - Г., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е., не се явява, представлява се от Е., приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е., не се явява, представлява се от Е., приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. Г., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е., не се явява, представлява се от Е., приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Х. Т., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е., не се явява, представлява се от Е., приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Е., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ

пълномощник Й. С. Е., не се явява, представлява се от Е., приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. Е., редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. В., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е., не се явява, представлява се от Е., приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Т. К., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ пълномощник В. Р. А., не се явява, представлява се от А., приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Т. Д., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ пълномощник В. Р. А., не се явява, представлява се от А., приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. И. А., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ пълномощник В. Р. А., не се явява, представлява се от А., приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Р. А., редовно уведомен, явява се лично и с адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Р. В., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ пълномощник В. Р. А., не се явява, представлява се от А., приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Х. В., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е., не се явява, представлява се от Е., приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. М. Б., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е., не се явява, представлява се от Е., приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. П. К., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е., не се явява, представлява се от Е., приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. М., редовно уведомен чрез назначения от съда за общ пълномощник Й. С. Е., не се явява, представлява се от Е., приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН О. -СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ВЕСТОНИ“ ЕООД – С., редовно уведомена, явява се лично представляващия С. И. В. и с адв. Е., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЛУКС ГЕЙМ“ ЕООД с представляващ М. Я. М., редовно уведомена, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. А. А., редовно призван, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?  
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпило писмено становище на 26.04.2023г. от заинт. страна „Вестони“ ООД относно изслушаната и приета в предходно съдебно заседание СТЕ с вещо лице-архитект.  
ПРИЕМА и ПРИЛАГА становището.

ДОКЛАДВА: Постъпили доказателства за внесен депозит в размер на 400лв. от заинт. страна „Вестони“ ООД за допуснатата от Съда в предходно съдебно заседание Съдебно – техническа експертиза с вещо лице - специалист ОВК.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение Съдебно – техническа експертиза с вещо лице - специалист ОВК, в срок -на 07.09.2023г. Вещото лице представя декларация за липса на конфликт на интереси и справка – декларация за 450лв. Има внесен депозит от 400 лв. от заинт. страна „Вестони“ ООД, има и остатък от 59.98лв от внесен от жалбоподателите депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да изслушаме заключението.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА с вещо лице -специалист ОВК.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Д. А. А. на 45г, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА – Казвате, че проектантът, който е правил проекта, по който е издадено Разрешението за строеж, приема за даденост, че обектът е климатизиран и от него се отвежда въздух с ниско и средно ниво на замърсяване. А това така ли е обективно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Когато ходих на оглед, системите не работеха, беше сутрин, заведението беше затворено, нямаше как да видя какво правят. За вентилацията всичко беше изградено. Климатизиран означава, че има климатизация в самия обект. Има климатизация, има и вентилация/изградена е/-тя не работеше в момента.

Въпрос на СЪДА – О. ми ако обектът е бил действително климатизиран- отвежда ли се тогава въздух с ниско и средно ниво на замърсяване, отговорете ми съответно ако обектът не е бил климатизиран- какво ниво на замърсяване има отвеждания въздух?

Този извод на проектанта/какво приема за даденост/- обоснован ли е от неговата констатация, че в търговския обект не се извършват процеси, отделящи значителни количества мазни пари и мазнини и че ще се ползват съоръженията само за подгряване на сандвичи и тестени изделия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ако само се подгряват сандвичи, нещата са точно така, както ги приема за даденост проектантът. Ако обаче ще правят други неща в обекта, освен подгряване, той трябва да проектира друго. Проектантът прави проектът си по заданието на дружеството. Проектът не е направен при вече осъществени дейности, че проектантът да знае какво се прави в обекта. Казват му, че само ще подгряват сандвичи, и той прави проект за това. Ако само подгряват сандвичи, каквото е заданието, проектът отговаря на заданието. Но проектът не е направен за нещо друго-извън подгряване. Ако му се каже, че ще правят пържоли и ще има скара на дървени въглища, то задължително трябва да е друг проекта, а не процесния.

СЪДЪТ УКАЗВА ОТНОВО на жалбоподателите, че настоящото производство е само по обжалване на Разрешението за строеж за ремонт и ако обектът реално се ползва не по предназначение, или ако има изградени съоръжения и строежи в отклонение от строителните книжа или без строителни книжа- това би било предмет на друго производство/вече са давани подробни указания в тази връзка/.

И. С. Е. - Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на АДВ. П. – Посочили сте подробно какво точно липсва към проекта, който е съгласуван и по който е издадено обж. Разрешението за строеж. Моля, кажете какви пояснения, документи и изходни данни всъщност липсват в съгласувания проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Липсват сметки, избор на материали и абсолютно всички неща, които по принцип придружават един технически проект.

Въпрос на АДВ. П. - Без тях представлява ли това всъщност годен проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не представлява инвестиционен проект, но то всъщност и не им трябва проект, за да им издадат РС. Проектантът трябва да даде само един чертеж и обяснение към чертежа, за тази категория строежи /шеста/, не е нужен проект, а само един чертеж с обяснение. Това, че проектантът е написал на първата страница „Инвестиционен проект“, не превръща документа в такъв. Нужен е бил в случая само чертеж и обяснение, и могат да си извадят РС за шеста категория строеж. Не им е нужен инв.проект, за да коментираме дали това е годен инв.проект.

Въпрос на АДВ. П. – Казвате, че има приложена към проекта количествена сметка, но е без необходими материали, помощни средства и др?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Искам да кажа, че не е подробно направена количествената сметка, както се прави. Това е количествена сметка - списък с материалите, използвани за оборудване и основни неща, които са необходими за ремонт.

Въпрос на АДВ. П. - Има ли към проекта приложена спецификация на съоръжението, което се нарича „смукател - елестростатичен утаителен филтър“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, има я по делото.

Въпрос на АДВ. П. - Този филтър за почистване на мазни пари от професионални

кухни ли е и може ли да се използва за пречистване и улавяне на миризми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не може, но в случая имат два филтъра. В случая има поставен още един филтър, освен този смукател. Единият им филтър отделя мазнините, а другият - миризмите. Миризмите се отделят от всякакъв филтър. В проекта няма такъв втори филтър заложен. В проекта има само един филтър заложен – „електростатичен утаителен филтър“, като вентилаторът е въпрос на материални възможности и инвестиция.

Въпрос на СЪДА - Като в проекта има предвиден само един филтър, той какъв вид е за мазнини или за миризми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Той е за мазнини. В някаква част спира и миризмите, но не както трябва. За да се спрат на 95% миризмите, тези вентилатори се продават в комплект с още най-различни филтри. Въпрос на инвестиция е дали ще си купят или не още филтри, вкл. за миризми. В момента на посещенията филтрите са изградени в обекта. Видях филтрите, защото влязох вътре в заведението, което не работеше сутринта. Не знаех, че трябва да отида когато работи. Не е необходимо да са предвидени в проекта филтрите за миризми. Това са филтри, които са сменяеми, те са част от окомплектовката на вентилатора. Между другото, проектантите не се съобразяват никога с миризмите. Ако проектантът трябва да се съобрази с отделянето на миризми, трябва да ги изведе на покрива, така е правилно. Но те не дават съгласие за покрива и той търси начин къде да ги изведе другаде.

Въпрос на АДВ. П. – Посочили сте, че този технически проект е съгласуван и подпечатан от проектанта, въпреки непълнотата му?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Искам да кажа, че въпреки че има неточности и непълноти в проекта, проектантът сам го е подпечатал и го е занесъл в Общината за съгласуване. Някой там го е съгласувал и по него са им издали обжалваното РС. Това са фактите по делото.

Въпрос на АДВ. П. – На стр.3 сте посочили, че чл.314 от Наредба №15/2005г. допуска отворите да се направят съответно на стената на сградата, но сте посочили неточно текста на тази Наредба. Ще Ви изчета текста и ще Ви попитам – при това положение променяте ли своето заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не.

Въпрос на АДВ. П. - Има ли цялостно климатизирана сграда на [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, няма, сградата не е цялостно климатизирана, въпреки, че обектът е климатизиран.

Въпрос на АДВ. П. - В обяснителната записка на проектанта твърди ли се, че има цялостно климатизирана сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма написан изрично такъв текст. Проектантът обаче явно е приел, че е налице хипотезата на ал. 2 на чл.314, т.е. че цялата сграда е климатизирана, щом е изкарал вентилацията на фасадата на сградата.

Въпрос на АДВ. П. – Какво е написано в обяснителната записка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В обяснителната записка пише, че е климатизирано помещението,

но за да изкара така вентилацията на фасадата, а не на покрива на сградата, значи всъщност той е приел, че сградата цялата е климатизирана, а тя не е.

Въпрос на АДВ. П. - В Наредба № РД 073/18.07.2014г. за минимални изисквания на микроклимата на работните места има определение на „климатизирано помещение“ – помещение, в което климатичната инсталация е проектирана за централизирано поддържане на температурата и влажността на въздуха. Помещение, в което параметрите на микроклимата са определени от личния избор на работещите, не може да се счита за климатизирано. Като имате предвид това, кажете конкретният обект климатизирано помещение ли е по тази дефиниция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Според изчетената дефиниция помещението не е климатизирано, не е цялостно климатизирана и цялата сграда, но има други разпоредби, в други наредби, които също дават дефиниция за климатизирано помещение и според тях щом то е самостоятелно, като в случая, значи е климатизирано. Това е имал предвид според мен проектантът и е приел, че помещението е климатизирано. Но цялата сграда не е, респ. не е налице хипотезата на чл.314 ал.2 от Наредба №15/2005г.

Въпрос на АДВ. П. – Да разбирам ли, че проектантът е нагодил изходните данни/приел, че климатизирано помещение е равносилно на цялостно климатизирана сграда/, за да нагоди нещата в проекта така, че да изведе миризмите на фасадата, вместо на покрива на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, така е.

Въпрос на АДВ. П. – Представява ли обектът, който гледахте – офис, малък склад, помещение за обществени услуги, класна стая, стълбищна клетка, коридори, заседателна зала, търговка площ без допълнителни източници на емисии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това си е заведение.

Въпрос на АДВ. П. – Това са обектите по Наредбата чл.314, ал.1 приложение 28, те са съответни на Е. 1- това, за което проектантът казва, че има ниско замърсяване на въздуха. Попада ли този обект в тези изброените?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Конкретният обект не попада в първата категория Е. 1, но попада в Е. 2. Сладкарницата е точно кухня за приготвяне на топли напитки – кафе, чай.

СЪДЪТ УКАЗВА, че: правните изводи и дефинициите са в прерогативите само на Съда; вещото лице може само да предполага какво си е мислил проектантът, но не и да дава заключение за това; обектът не е сладкарница и в него не се правят само топли напитки, както се твърди сега от вещото лице.

Въпрос на АДВ. П. - Чета Е. 4, Приложение № 28, чл.314, ал.1 от Наредба № 5/05г - има ли съгласно проекта - месни всмукателни устройства, чадъри, грилове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, в проекта няма предвидени месни всмукателни устройства и грилове. Тези неща са описани в друга Наредба № 15 за проектантите, където всяко едно нещо си има и степен на замърсяване. Там са изброени тези грилове и чадъри и срещу тях е написано, че са с голяма степен на замърсяване. В случая, според съгласувания проект, нямаме такава голяма степен на замърсяване, няма проектирани грилове и месни всмукателни устройства.

Въпрос на АДВ. П. – Има ли в обекта чадъри, грилове, плочи за печене?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм видял.

СЪДЪТ УКАЗВА , че наличното оборудване в момента в обекта и какво точно правят като топлинна обработка касае въпроса за експлоатация на обект в противоречие с предназначението му, евентуално осъществяване на незаконен строеж - в отклонение от строителните книжа или изобщо без строителни книжа. Дали подгряват само сандвичи/за което е проекта и издаденото РС/ или пекат и пържат храна/за което нямат проект и издадено РС/, ще е въпрос на друго адм. и съдебно производство.Проектантът е направил проект, по който отвеждането да е по фасадата, защото му е дадено такова задание, което сочи само подгряване на сандвичи на плоча.

Въпрос на АДВ. П. - Как проектантът е преценил какво е степента на замърсяване на въздуха и в коя от категориите попада конкретният обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Проектантът е работил с още един проект, който не съм виждал, в него пише, че няма голямо замърсяване на въздуха и затова с процесния проект е предвидена не месно-всмукателна вентилация, а принудителна общообменна вентилация.

Въпрос на АДВ. П. – Има ли отделен проект по част – технология?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, няма. Има само част ОВК.

Въпрос на АДВ. П. – Как може да прецени проектанта по част ОВК-какво е нивото на замърсяване на въздуха, след като липсва такъв проект по част – технология?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Според заданието.Каквото му е каже даващия заданияя, по това проектира.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство заключението на

Съдебно – техническа експертиза с вещо лице - **специалист ОВК.**  
**ОПРЕДЕЛЯ** хонорар на вещото лице съобразно представената справка – декларация в размер на 450 лв.

**ВРЪЧВА** на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 450 лв.

**СЪДЪТ** освободи вещото лице от залата.

**УКАЗВА** на жалбоподателите, че остава надвнесен депозит в размер на 9,98 лв. - общо от всички тях, които могат да им бъдат възстановени от Съда, след като с молба посочат една банкова сметка.

АДВ.П. - Представям отговор на ДНСК по поредната ни жалба за бездействие на района и на общината в производства по чл.178, чл.224 и чл.225 от ЗУТ /в два екземпляра/.

**СЪДЪТ** по доказателствата

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото представеното от жалбоподателите доказателство.

**ВРЪЧИ** екземпляр на заинт. страна „ВЕСТОНИ“ ООД.

АДВ.П. – Представям доказателства, че към днешна дата в обекта се извършва дейност, която е различна от кафе – сладкарница. Представям меню и касова бележка с днешна дата. С оглед съдържанието в менюто, категорично в този обект не се топят само сандвичи, а се правят бургери, зеленчуци, месо, хляб на плоча и всички миризми се отвеждат през дупката на стената, т.е. по фасадата, вместо към покрива. Менюто днес е разпечатано от сайта на заведението, касовата бележка е за днес закупен бургер от заведението.

**ПРЕДОСТАВЯ НА ВИЖДАНЕ** на заинт. страна „ВЕСТОНИ“ ООД.

3.. СТРАНА „ВЕСТОНИ“ ООД - Да се приеме.

**СЪДЪТ** по доказателствата

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** днес представените доказателства от



жалбоподателите.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** списък на разноски на заинт. страна „ВЕСТОНИ“ ООД.

**ВРЪЧИ** екземпляр на жалбоподателите.

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

Й. С. Е. – Моля да уважите жалбата и да отмените Разрешението за строеж.

В. Р. А. - Поддържам същото искане.

АДВ. П. - Да се уважите жалбата и да присъдите разноски на доверителите ми. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на заинтересованата страна в размер на 3000 лв. за такова дело.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВЕСТОНИ“ ООД – Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Моля да ни бъдат присъдени сторените в производството разноски. Ще представя писмени бележки в указания от Съда срок.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:03 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

