

РЕШЕНИЕ

№ 23933

гр. София, 15.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11544** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. & GO d.o.o., с адрес: В., О. 22b, З 3000 В., Република С., подадена чрез процесуалния представител адв. Т., срещу решение № РС-140-[1]/27.08.2025 г. на председателя на Патентно ведомство на Република България (ПВ на РБ), с което е оставена без уважение жалба с вх. № 20612-[3]/08.05.2025 г. срещу решение от 05.03.2025 г. за частичен отказ за признаване на действието на територията на Република България на международна регистрация на марка с № 1563292, "С. & GO", комбинирана.

Твърди се в жалбата, че решението на председателя на ПВ на РБ е неправилно поради необоснованост, несъответствие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Оспорва се извода на органа, че са налице абсолютните основания за отказ на признаване на действието на процесната международна регистрация по чл. 11, ал. 1, т. 2 и т. 4 ЗМГО. Излагат се доводи и съображения в подкрепа на твърдението, че процесната марка не е описателна, нито указателна, а отличителна и като такава е способна да идентифицира търговския произход на стоките и услугите от клас 9, 37 и 39 на МКСУ. Твърди се, че целевият потребител не възприема марката като описателна за услугите от клас 37 на МКСУ –зареждане на електрически превозни средства, тъй като на зареждане подлежат и мобилни устройства, като телефони и компютри и др. Счита, че заинтересованият потребител би възприел марката като асоциативна със процесните стоки и услуги, а не като описателна на техните характеристики.

Изтъква се, че процесната марка е комбинирана, и при преценката за нейната отличителност следва да се вземе предвид шрифътът и големината на словния елемент, комбинацията от

цветовете му, препинателните знаци, характерът и позицията на фигуративния елемент, неговата пропорция и изображение, които в случая противно на извода на административния орган придават отличителност на марката и служат за разграничаване на стоките и или услугите, за които е регистрирана. Наред с това се сочи, че процесната марка е регистрирана в три държави членки на Европейския съюз, в които английският език не е официален като У., Румъния и Гърция.

Искането към съда е да се постанови решение, с което да се отмени решението на председателя на ПВ на РБ. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът - Председателят на Патентното ведомство, чрез юрк. П., оспорва жалбата като неоснователна. В представени по делото писмени бележки излага подробни съображения за законосъобразността на решението на ПВ.

Съдът като прецени доводите на страните, събраните по делото доказателства, приема следното от фактическа страна:

Производството пред Патентното ведомство е образувано във връзка с подадено от С. & GO d.o.o., Република С., искане за признаване на действието на международна регистрация № 1563292, "С. & GO", комбинирана, за всички стоки и услуги от класове 9, 37 и 39 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ).

Не е спорно, а и се установява, че на 24.11.2024 г. чрез писмо на Световната организация за интелектуална собственост (СОИС) маркопритежателят е бил уведомен, че не може да бъде допуснато действието на международна регистрация № 1563292, "С. & GO" на територията на Република България. Не се спори между страните, че срещу предварителния отказ е постъпил отговор, в който притежателят е възразил, като е изложил доводи и аргументи в подкрепа на искането си.

Не се спори между страните, че с решение от 05.03.2025 на държавен експерт в дирекция „Експертиза и опозиция на марките и географските означения“ частично е отказано признаване на действието на международната регистрация на територията на Република България. Частичният отказ е обжалван, в резултат на което с решение РС-140-[3] от 27.08.2025 г. на Председателя на Патентно Ведомство окончателно е отказано признаване действието на територията на Република България на международната регистрация за следните стоки и услуги:

Клас 09: Зарядни устройства за електрически автомобили; зарядни устройства за електрически превозни средства; софтуер и приложен софтуер за смартфони и компютри, по-специално софтуер и приложен софтуер за смартфони, планшети и компютри за търсене на свободни зарядни станции за електрически превозни средства, софтуер и приложен софтуер за смартфони, планшети и компютри за предоставяне на информация за зарядни станции за електрически превозни средства и софтуер и приложен софтуер за смартфони, планшети и компютри за предоставяне на информация за услуги за зареждане на електрически превозни средства.

Клас 37: Презареждане на електрически превозни средства и предоставяне на информация, във връзка с това.

Клас 39: Предоставяне на информация за свободни зарядни станции за електрически превозни средства.

По делото е приета и изслушана съдебно маркова- експертиза, изготвена от вещото лице С. Д.. Според експертизата процесната марка представлява комбинирана марка, която се състои от съчетание на словни и фигуративни елементи, на фона на цветовата комбинация от синьо и оранжево. По отношение на минималния праг на отличителност, приложим при комбинираните търговски марки, вещото лице обяснява, че основните критерии, по които се преценява отличителността са наличието на шрифтовете при изписването на думите, цветовете,

препинателните знаци или други символи, фигуративните елементи и тяхното разположение. Така според вещото лице разгледан самостоятелно, словният елемент „Charge” може да указва предназначението на стоките от клас 9 „зарядни устройства за електрически автомобили; зарядни устройства за електрически превозни средства“, софтуер, свързан със зарядни станции и услугите от клас 37 „презареждане на електрически превозни средства”, и услуги „за зареждане“ или тематичната насоченост на услугите за предоставяне на информация за зарядни станции от клас 39 на МКСУ, като уточнява обаче, че в комбинация с допълнителния словен елемент “GO” словосъчетанието „C. & GO” добива по-скоро рекламен смисъл и насочва потребителите към асоциация с „бързината“ като качество на предлаганите услуги, а не описва директно вида на стоките или услугите, за които е заявена марката. Съгласно експертизата марката следва да се разглежда в цялост, а не като отделни части, поради което трябва да се вземат предвид не само словните елементи "C." и „GO" в състава ѝ, но и фигуративния елемент във формата на електрически щепсел, който е изобразен върху в буквата „g”. Според вещото лице фигуративният елемент-щепсел въпреки, че има връзка с процеса по зареждане с електрическа енергия и насочва потребителите към предлаганите стоки и услуги - електрическа мрежа и зареждане с електричество, не представлява изображение на самата стока или начина на предоставяне на услугата. В подкрепа на това вещото лице посочва, че фигуративният елемент е използван по нестандартен начин да изобрази буквата „g” от състава на славният елемент „Charge”.

По отношение на съдържащите се цветове в изображението на марката според вещото лице те нямат някакво конкретно значение и не се свързват по някакъв специфичен начин със зарядни устройства или услуги за зареждане на автомобили, поради което те нямат отношение към описателния характер на марката или липсата на такъв.

Така вещото лице обяснява, че словните елементи съчетани с фигуративния елемент и цветовете комбинация от синьо и оранжево, не могат да се свържат по някакъв начин с конкретните стоки или услуги, поради което знакът като комбинация от елементи може да бъде използван като знак за търговски произход.

В заключение според експертизата използваното словосъчетание като комбинирана марка "C. & GO" има по-скоро рекламно послание и насочва към асоциация за бързина и улеснение при използването на съответните стоки или услуги за зареждане.

При така установените факти съдът намира следното от правна страна :

Решението е издадено от материално компетентен орган (чл. 31, ал. 3 ЗМГО) - председателят на Патентното ведомство на Република България.

Решението е издадено в предвидената от закона форма, като не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелни основания за отмяна.

За да постанови обжалваното решение, председателят на ПВ на РБ е приел, че процесната марка с международна регистрация № 1563292 съдържа словните елементи „C.” и „GO”, които са указателни за стоките и услугите, за които е регистрирана марката. Обосновал е този извод с възпроизвеждането на словните елементи като „Зареждам и тръгвам”, независимо от това, че глаголите „C.” и „GO” имат собствено значение, доколкото поставения между тях типографския знак за пунктуация &, замества съюза „и”.

Според административния орган това послание се подсилва от наложения върху латинската буква „g” фрагмент на токовземащ инструмент за присъединяване към електрозахранващата система. Предвид обстоятелството че международната регистрация на марката се отнася до особена група стоки и услуги, които от една страна, обхващат зарядни устройства за превозни средства и софтуер за различни апарати като смартфони, компютри и планшети, а от друга включват и самите услуги по зареждане електрически превозни средства, според административния орган марката

ще се пресъздаде от потребителите като директно указание за вида и предназначението на стоките и услугите от клас 9, 37 и 39 на МКСУ. Така в решението се приема, че марката е описателна и насочваща към естеството и предназначението на стоките и услугите от клас 9, 37 и 39 на МКСУ. Приемайки, че марката е с указателен характер административният орган обосновава извод, че тя не би могла да бъде разпозната от релевантните потребители като означение за търговския произход на продуктите „Зарядни устройства за електрически автомобили; зарядни устройства за електрически превозни средства; софтуер и приложен софтуер за смартфони и компютри, по-специално софтуер и приложен софтуер за смартфони, планшети и компютри за търсене на свободни зарядни станции за електрически превозни средства, софтуер и приложен софтуер за смартфони, планшети и компютри за предоставяне на информация за зарядни станции за електрически превозни средства и софтуер и приложен софтуер за смартфони, планшети и компютри за предоставяне на информация за услуги за зареждане на електрически превозни средства (клас 9), „Презареждане на електрически превозни средства и предоставяне на информация, във връзка с това“ (клас 37), и „Предоставяне на информация за свободни зарядни станции за електрически превозни средства (клас 39).

Изводът на административния орган, с който е потвърден частичния отказ за признаване на действието на територията на Република България на международната регистрация на марката „С. & Go“ за стоките от клас 5, 37 и 39 на МКСУ, настоящият съдебен състав намира за неправилен и незаконосъобразен, като съображенията му за това са следните:

С разпоредбата на чл. 14, ал. 1, т. 4 ЗМГО се забранява регистрацията на марка, която изцяло съдържа знаци, указващи вида, качеството, количеството, предназначението, стойността, географския произход, времето и метода на производство на стоките, начина на предоставяне на услугите или други характеристики на стоките и услугите. С оглед горната забрана указателният характер на марката следва да се преценява във връзка със стоките и услугите, за които е регистрирана международната марка, както и дали тя се състои от знаци, които при нормална употреба ще послужат за директно описание на съответните продукти или ще се ползват като препратка към някои от основните характеристики на стоките и услугите.

От друга страна, според чл. 11, ал. 1, т. 2 ЗМГО не се регистрира марка, която няма отличителен характер. Марката е отличителна, когато е способна да идентифицира търговския произход на стоките и услугите, за които е регистрирана. Следователно не е отличителна марката, която по смисъла на чл. 11, ал. 1, т. 4 ЗМГО се състои от знаци, указващи характеристиките на стоките и услугите.

В случая безспорно се установява, че търговската марка „С. & GO“, комбинирана, съдържа в състава си описателният (указателен) елемент „Charge“ и допълнителен словен елемент „GO“. Не се спори между страните, че марката е регистрирана за стоки и услуги от класове 9, 35, 37, 38 и 39 на МКСУ.

Преценката за наличие или липса на описателен характер в значението на думите, използвани в състава на марката, следва да се направи с оглед на стоките и услугите, за които е заявено искането, в случая това са стоките в клас 9 (зарядни устройства: софтуер, във връзка с намирането на зарядни станции, за предоставяне на информация за зарядни станции и за услугите за зареждане на електрически автомобили) и услугите в клас 37 (презареждане на електрически автомобили и информация свързана с това) и клас 39 (предоставяне на информация за свободни зарядни станции), всички процеси стоки и услуги са свързани тематично със зарядни станции за електрически автомобили и процеса по зареждането им с електроенергия. Комбинираната марка, каквато е в случая процесната, следва да се преценява в нейната цялост като комбинация от словните елементи и фигуративния елемент.

Действително словният елемент „Charge” може да указва предназначението на стоките от клас 9 „зарядни устройства за електрически автомобили; зарядни устройства за електрически превозни средства”, софтуер, свързан със зарядни станции и услугите от клас 37 „презареждане на електрически превозни средства”, т.е. устройства и услуги „за зареждане“ или тематичната насоченост на услугите за предоставяне на информация за зарядни станции от клас 39 на МКСУ. Същевременно обаче словният елемент „Charge” не е изолиран и трябва да се преценява в комбинация с думата „GO”, в резултата на което се образува словосъчетанието „C. & GO”, което в превод „Зареждам и тръгвам“ добива по-скоро рекламен слоган, който насочва потребителите към асоциация с „бързината“ като качество на предлаганите услуги, а не описва директно вида на стоките или услугите, за които е заявена марката.

Съдът споделя становището на вещото лице, че въпреки наличието на словните елементи “C.” и „GO” в превод като „Зареждам и тръгвам“, те не могат да се възприемат като описващи директно предназначението на стоките и услугите (за зареждане), а по-скоро насочват към качеството на предоставяне на услугата, тъй като създават асоциация за бързо, лесно и безпроблемно използване на стоките и услугите. Процесната марката освен словните елементи, съдържа и фигуративен елемент - изображение на щепсел, и заедно с цветовото ѝ оформление, я правят ясно отличима от марките на други конкурентни търговци, които свободно могат да използват същите словни елементи за означаване на идентични стоки или услуги. Марката не следва да бъде разгледана като отделни части, доколкото не е достатъчно единствено от словния елемент “C.” да се приеме, че марката е указателна. Следва да се вземе предвид и допълнителния словен елемент „ GO”, заедно с фигуративния елемент върху буквата „g” и цветова комбинация от синьо и оранжево, които не могат да се свържат по някакъв начин с конкретните стоки или услуги от 9, 37, и 39 на МКСУ. Това е така, тъй като връзката между термина “C.” и GO” в превод „Зареждам и тръгвам“ и стоките и услугите трябва да бъде достатъчно пряка и разбираема без допълнително интелектуално усилие, за да се приеме с категоричност, че марката е описателна. В случая дори и да се приеме, че фигуративният елемент–щепсел насочва към характеристиките на стоките и услугите по зареждане с електрическа енергия, то в никакъв случай не може да се каже, че същият е изображение на самата стока или начина на предоставяне на услугата, доколкото е изобразен върху буквата „g” от състава на словният елемент „C.”. Ето защо съдът намира, че комбинацията от думите “C.” и GO” не може да се приеме като указание за използване на стоките и услугите от клас 9, 37 и 39 на МКСУ, тъй като както по-горе се посочи се възприемат като рекламен слоган, който създава усещането за бързина и улеснение при използването на съответните стоки или услуги за зареждане. И тъй като словните елементи “C.” и GO”, взети в цялост, са по-скоро асоциативни в смисъл загатващи за определени характеристики на стоките и услугите от клас 9, 37 и 39 на МКСУ, марката следва да се възприема като послание за „бързината“, тоест като качество на предоставяне на услугите, а не като описание на стоките и услугите.

Предвид изложеното следва извода, че така разгледана в цялост марката позволява на релевантния потребител да разграничи търговския произход на стоките или услугите от този на други търговци.

В този смисъл е и заключението на вещото лице, което съдът кредитира като обективно и вярно изготвено. Според експертизата словосъчетанието „C. & GO” описва предназначението на процесните стоки и услуги по индиректен начин, не само като стоки и услуги за „за зареждане“, а като качество на предоставяне на услугите и стоките.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 14, ал. 1, т. 2 и т. 4 ЗМГО по отношение на процесната марка. Като е приел обратното

председателят на ПВ на РБ е постановил незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право на разноски в размер на 1425.56 евро, съгласно представения по делото списък на разноски по чл. 80 ГПК.

По изложените съображения и на основание и на основание чл. 172, ал. 2, АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № РС-140-[1]/27.08.2025 г. на председателя на Патентно ведомство на Република България, с което е оставена без уважение жалба с вх. № 20612-[3]/08.05.2025 г. срещу решение от 05.03.2025 г. за частичен отказ за признаване на действието на територията на Република България на международна регистрация на марка с № 1563292, "С. & GO", комбинирана.

ИЗПРАЩА преписката на председателя на Патентно ведомство на Република България за ново произнася съгласно указанията на съда, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Патентното ведомство на Република България да заплати на дружеството С.&GO d.o.o., с адрес: В., О. 22б, 3 3000 В., Република С., сумата в размер на 1425.56 евро, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :