

Протокол

№

гр. София, 12.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 12.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7270** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. М. – редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, редовно призован, се представлява от юрк. М. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 13448/04.04.2024 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, представени със следващи молби на страните.

АДВ. А. – Нямам нови доказателства.

ЮРК. М. – Представям длъжностната характеристика на длъжностното ни лице по защита на личните данни и извадка от нея. Нося я цялата, но тъй като тя включва информация за трудовите правоотношения на физическото лице, я представям само за справка, за да видите, че е в цялост.

Иначе няма да я представям цялата. В т.15 е записано, че длъжното ни лице е упълномощено чрез трудов договор и чрез длъжностна характеристика да издава отговори на физическите лица по силата на Регламента. Юрисконсулт В. Й. не е упълномощена да издава отговори, тя е упълномощена единствено и само да издава отговори по Наредбата. Това не е издателят на акта. Представям извадка от публичния регистър на Комисията за защита на личните данни, където се вписват всичките длъжностни лица от администраторите и затова тези лица имат правомощия да издават отговори. Моля да ги приемете по делото.

АДВ. А. - Нямам възражение да се приемат. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени със следващи молби и днес от ответника.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Уважаема госпожо председател, безспорно е, че процесният отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Моля да постановите решение, с което да отмените отказа на администратора, обработващ лични данни - „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, да изтрие личните данни на моят доверител Д. М. от собствените си регистри, както и от Централния кредитен регистър, обективиран в писмо от 07.03.2024 г., като го осъдите да стори това.

Претендирам сторените разноски и адвокатско възнаграждение по списък, който представям, с препис за ответника. Претендирам сторените разноски съгласно представения договор и до момента разноските, които са присъдени. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на процесуалния представител на ответника. Нямам нужда от срок за писмени бележки. Мисля, че всичко е изяснено по делото.

ЮРК. М. – Уважаема госпожо председател, първо, предмет на спора е становището на длъжностното лице по защита на личните данни, което е издадено към март месец, 2024 г. Това е единственото упълномощено лице, което може да издава отговори по смисъла на Регламента. Отговорът на юрисконсулта е във връзка с Наредба № 22 от 2009 г. на Българска народна банка за Централния кредитен регистър (Ц.). Това са две различни задължения и тъй като от една страна дружеството има задължение като финансова институция да отговоря на кредитнозадължените лица по Наредбата, то издава един отговор, от страна на юрисконсулта. Във връзка с исканията по Регламента, което е и предметът на настоящия спор, отговорите се издават от страна на длъжностно лице по защита на личните данни. То е упълномощено чрез трудов договор, вписано е официално в публичен регистър, който е общодостъпен и може да бъде проверен по всяко време, че той фигурира там.

От друга страна, по предмета на спора, а именно, по чл. 17 от Общия регламент за защита на личните данни, първо между страните има спор - дали давността му е погасена. Този спор може да бъде установен единствено и само в гражданско дело, в исков процес. Това е константната съдебна практика на ВКС. Не може да се прави заявление за погасяване по давност извън исков процес. Към настоящия момент пак продължавам да твърдя, че ние нямаме признаване на давност

от страна на дружеството. Това са 4 различни задължения, с 4 различни срока на погасяване. Те не могат да бъдат преклудирани от страна административния съд, а трябва да бъдат разгледани поотделно и всяко едно в исков процес. Поради което към настоящия момент задълженията на физическото лице, които са 4 на брой, са все още в активна обработка. Това е едно от правните основания за обработване по регламента, а именно, легитимен интерес от страна на администратора. Тоест, да събере своето задължение.

Второто правно основание за обработване на личните данни от страна на администратора е законово задължение за подаване на информацията от Ц. до 15-то число всеки месец във връзка с активните задължения на неговите длъжници. Тези активни задължения могат да бъдат погасени по давност само с отрицателен установителен иск. Ние не прилагаме давностни срокове служебно поради простата причина, че сме частно търговско дружество, сто процента частна собственост и нямаме такова задължение по закон.

Третото правно основание е договор. Като встъпили в права, от страна на цесионер, ние имаме право да си потърсим задълженията и поради тази причина продължаваме да го обработваме. Това са 3 основания за активна обработка по Регламента.

Има и 4-то основание, което е с ограничена обработка. Дори ако след 4 установителни иска за всяко едно отделно вземане се докаже, че имаме погасяване по давност от страна на физическото лице, тогава ние ще коригираме информацията в Ц. и тя ще излезе като загуба за дружеството. От там нататък справката ще излезе нула (0) за задължението за лицето, но ще остане историческата справка от 5 годишен давностен срок назад да се пази тази информация. Тоест това е задължение, което имаме по закон, което е свързано с финансовата отчетност в страната и поради това няма как да я заличим. Дори в хипотеза на погасяване по давност, ние няма да заличим счетоводни следи и няма да заличим архива си поради простата причина, че имаме законово задължение от страна на Българска народна банка да го пазим в рамките на 5 годишен период съгласно Наредба № 26 от 2009 г. на БНБ, чл. 15, ал. 4, където изрично е записано, че след приключване на облигационните отношения между страните целият архив се пази в рамките на 5 години. И този архив остава като ограничена обработка, но няма как да бъде заличен, защото смисълът на чл. 17 е безвъзвратно заличаване на цялата идентификационна информация за физическите лица на хартиен и електронен носител. Именно поради тази причина в самия чл. 17 от Регламента, където е правото да бъде заличена и правото да бъде скрита информацията за физическите лица има изключение, това в т. 3 на същия член, където се казва, че при условие, че има легитимен интерес, при условие, че има законово задължение на администратора да запази тези данни, те се запазват. Това между другото е записано като пример, че за данъчни цели тези данни трябва да бъдат запазени след преминаване като такива, но в ограничена обработка, дори в насоките на европейския надзорен орган.

Моля да ми предоставите възможност за писмени бележки, където допълнително ще изложа всичко.

Моля за 250 лева юрисконсултско възнаграждение, което смятам, че при таксата на адвокатското възнаграждение, същото е скромно, както и всички до момента направени разноски от нас, във всички съдебни инстанции, включително и юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А. (реплика) – Уважаема госпожо председател, предвид изказването от ответника, моля да ми дадете и на мен срок подходящ срок за писмени бележки.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представи писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: