

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3572** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Тема консулт“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. В. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“, редовно призован, представлява се от юрк. Н. С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явяват се вещите лица С. Я., К. Б. и С. К.–Й..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 10.10.2024 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. Я., 67 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. С. – Считам, че експертизата не следва да бъде приета, тъй като не става ясно по какъв начин вещото лице е преценило, че няма да се доведе до неблагоприятни последици върху местообитанията и видовете.

Имам въпроси към вещото лице. В експертизата Вие посочвате, че заявеното водовземане за дейността на МВЕЦ „Белица“ няма да доведе до неблагоприятни последици върху местообитанията и видовете. На база на какво взехте самостоятелно решение, че няма да доведе до неблагоприятни последици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Заключението е обосновано в изложението по експертизата. Основните причини за заключението са: първо, по отношение на преценката за изготвяне на ОВОС, което е направена при стартиране на инвестиционното намерение, където са упоменати всички тези неща и професионално заключение на РИОСВ е точно в този аспект. Вторият основен довод, това нещо е описанието на местообитанията и видовете, които подлежат на опазването в съответните защитени зони. При оценката на възможността за влияние на водовземането върху тези видове и местообитания, показва, че нито едно от описаните местообитания и видове, водовземането не влияе върху тяхното развитие. Типовете природни местообитания са описани съгласно решение по т.2 от протокола. При оценка на типовете природни местообитания и видове се констатира, че няма такива, които биха повлияли от водовземането.

ЮРК. С. - Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. - Ще представя допълнително справка-декларация.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се разходен касов ордер за сумата 300 (триста) лева от внесения депозит.

По окончателния размер на възнаграждението съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на справка-декларация по Наредба № Н-1/14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице С. Я. да представи справка-декларация в 7-мо дневен срок от днес.

ДОКЛАДВА заключение на комплексна съдебно-техническа експертиза, представена на 10.10.2024 година.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

К. Б. Б., 38 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

С. Г. К.–Й. – 44 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещите лица предупредени за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. Г. – Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

ЮРК. С. – По отношение на въпрос № 2, моля да ми бъде отговорено: през 12-те месеца от годината, възможно ли е да се изпълни изцяло искането на „Тема консулт“ ООД по отношение на заложеното в заявлението за издаване на разрешително?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Както съм направила анализ в експертизата, през цялата година в реката има вода. Да, през маловодните месеци август и септември съответно реката

има над екологичния отток вода и както е отговорил колегата, централата работи с прекъсване.

ЮРК. С. – Исканото водно количество от 1.3 кубични метра в секунда, което е посочено в заявлението на „Тема консулт“ ООД, може ли да бъде задоволен през целия период на годината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Да, с прекъсвания на централа. Не може централата през цялата година да работи на 1.3.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. – Само за уточнение, централата е много гъвкава. Видяхме я на място, тя може да работи с 240 киловата до максимума съответно, който изисква 1.3 кубика. Така че на тях не им е нужен този максимум през цялата година. Когато няма вода - не работят, когато има - работят.

ЮРК. С. – Но така посоченото искане в заявление № 1 и 3 не може да бъде задоволено през цялата година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Не.

ЮРК. С. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно-техническа експертиза.

По определяне на окончателния размер на възнаграждението, съдът ще се произнесе в закрито заседание. Издадоха се разходни касови ордери на всяко едно от вещите лица за по 300 (триста) лева от внесения депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица в 7-мо дневен срок от днес да представят доказателства за възстановяване на разноски.

АДВ. Г. – Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. С. – Моля ви да ми предоставено копие от експертизите в цялост, с приложенията.

СЪДЪТ прекъсна заседанието, като предостави за запознаване заключение на комплексната експертиза в 10.23 часа.

Възобнови заседанието в 10.37 часа.

ЮРК. С. – Нямам допълнителни искания и доказателства.

АДВ. Г. - Нямам искания и доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата ни и да отмените оспорения административен акт като незаконосъобразен. От събраните в производството доказателства се установява основателността на наведените от нас оплаквания.

На първо място се доказва, че в рамките на административното производство органът не е изяснил относимите за случая факти и обстоятелства, което обуславя нарушение на чл.35 от АПК. Установява се, че административният орган в нарушение за Закона за водите е извършил 2 преценки по реда на чл.52 от закона. При първата не са

установени никакви нарушения и несъответствия на заявлението. Органът е преценил да си направи втора, за да ги установи, но не е събрал доказателства в подкрепа на своите изводи.

В рамките на настоящото производство бяха изслушани и приети без оспорване от ответника две заключения по извършените съответно комплексна и екологична експертиза.

Със заключението на екологичната експертиза на първо място се доказва релевантното обстоятелство, което органът не е изяснил в административното производство, а именно, дали е налице несъответствие на искането с условието на чл.119а, ал.1, т.5 от Закона за водите. Изводите на вещото лице са категорични, че защитените зони не са такива определени или обявени за опазване на местообитания и биологични видове, за които поддържането или подобряването състоянието на водите е важен фактор за тяхното опазване. Отидохме една стъпка по-напред с доказателственото си искане, доказахме, че исканото от нас водовземане по никакъв начин не се отразява негативно на околната среда.

По отношение на второто основание да ни бъде отказано издаване на исканото разрешение, то било недостиг на водното количество. Със заключението на комплексната експертиза по категоричен начин се установява, че искането ни може да бъде удовлетворено. Въпросното количество вода е максимално такова. Искането за водовземане не може да се разглежда отделно от целта, за която то е направено. В случая целта на искането е ясна, да се произвежда електрическа енергия.

Със заключението на техническата експертиза се установи, че централата работи през цялата година, независимо от това дали максималното количество 1.3 кубика е налична или не. В случаите, когато количеството е по-малко, просто централата работи на по-ниска мощност. В случаите, когато е налице недостатъчно количество вода, се оттича минималният екологичен отток, преминава рибното население и така искането отново е удовлетворено.

Обръщаме ви внимание, че централата е функционирала в продължение на няколко години, като същият административен орган, при същите изходни данни, при същите водни количества е разрешил водовземането. Считам, че извън правните основания, които са очевидни в случая за отмяната на административния акт, все пак трябва да държим сметка и за принципите, които са заложили в АПК, защото не може административният акт да е издаден не за постигане целта на закона, а за да увреди подателя на искането. В случая централата е функционирала в продължение на няколко години. Тя е изградена. Касае се за огромна инвестиция и е функционирала именно въз основа на издадено разрешение за водовземане. Впоследствие, без да е налице каквато е да е промяна във фактите, органът отказва издаде исканото разрешение. Освен, че накърнява правните очаквания, резултатите са очевидно не само незаконосъобразни, но и явно несправедливи. Касае се, отново обръщам внимание, за инвестиция, която осигурява работа на не малко хора, което все пак при българските икономически условия не може да се пренебрегне. Във връзка с изложеното, моля да отмените акта и моля да задължите органа незабавно да издаде акт, с който да задейства исканото от нас разрешение.

Моля да ми присъдите разноски съобразно списък, който представям с препис за колегата.

Ако от органа се претендира възнаграждение, правя възражение за прекомерност предвид липсата на процесуална легитимност в производството. Моля за срок за

представяне на писмени бележки.

ЮРК. С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна и недоказана подадената жалба. Считам, че решението е издадено от компетентен орган, в необходимата и предвидената от закона форма. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на списъка с разноси, представен в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: